

СПИСЪК НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КОИТО НЕ СЕ ДОПУСКАТ ДО ТЕХНИЧЕСКА И ФИНАНСОВА ОЦЕНКА ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ № BG16RFOP002-1.002 „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014 – 2020

№	Рег. № на проектното предложение	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Основание за отхвърляне
1	BG16RFOP002-1.002-0002	ЕТ "ВЯРА 2013 - Христина Иванова - Василева "	"Шарена Овца - забравената българска играчка "	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Кандидатът не отговаря на изискванията на критериите за допустимост на кандидатите, посочени в т. 11.1, подг.2) от условията за кандидатстване и Критерий № 2 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Видно от извършена проверка в Търговския регистър, кандидатът е регистриран през 2013 г. и има 3 приключени финансови години. Съгласно т. 11.1, подг.2) от условията за кандидатстване: "Допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати, които имат по-малко от три приключени финансови години към крайната дата за подаване на проектни предложения."</p>
2	BG16RFOP002-1.002-0006	МЕД ИНДЪСТРИ ЕООД	Инсталация за извличане на мед от отпадъчни стъклотекстолитни платки	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
3	BG16RFOP002-1.002-0007	"Еколаб 2016" ООД	Иновации в подкрепа на	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните</p>

			измерванията на факторите на околната среда	<p>предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." 2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Кандидатът е посочил, че проектното предложение предвижда разработването на 2 продуктови иновации:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Разработване на иновативна методика за измерване и отчитане на компоненти на три фактора на околната среда: води , отпадъчни газове в атмосферата и шум- от представената информация не става ясно в какво се състои иновацията в предвидената методика (няма информация, няма никакъв анализ, оценка и заключения/изводи). От направено служебно проучване се установи, че в България има три акредитирани лаборатории, които измерват и трите компонента едновременно – води, емисии в отпадъчните газове в атмосферата от неподвижни източници и шум. Кандидатът НЕ въвежда в употреба някакъв нов или значително подобрен продукт, което от своя страна не представлява новост или иновация. • Разработване на иновативен софтуер за регистриране на установените резултати и тяхното on-line получаване от потребителите, даващ възможност за получаване по електронен път от притежателите на КЕП на подписани протоколи с резултатите от изследванията- След направено служебно проучване се установи, че на пазара в България има три доставчика, които предлагат на клиентите си услуги, като получаване на резултатите си on-line, както и възможност за получаване по електронен път на протоколи с резултатите от изследванията (независимо дали клиентите са от България или чужбина) с или без наличие на КЕП. От това може да се направи заключение, че кандидатът НЕ въвежда в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт, което от своя страна не представлява новост или иновация.
4	BG16RFOP00 2-1.002-0010	САМ Стал ЕООД	Изработка на екосъоръжения за подобряване условията на живот в градската среда чрез увеличаване на зелените площи във	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение са представени Сравнителни анализи на разработваната иновация (Приложение З) за иновации "Контейнерът" и "Стената", които не са подписани с КЕП. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия</p>

			вертикална посока и облекчаване на сметосъбирането на биологични отпадъци	<p>образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." 2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. По проекта се подкрепя създаването на интегрирана система за био компостиране и отглеждане на растения в градска среда, състояща се от контейнер за събиране на биоотпадъци от домакинството, предприятия от хранително-вкусовата промишленост и земеделски стопанства и обработването им до степен хумус с помощта на червени калифорнийски червеи - компостер и вертикална градина с интегрирана системата за напояване. Интегрираната система не може да се определи като иновация, тъй като на пазара има много голям брой подобно продукти с такива и по-добри възможности.</p>
5	BG16RFOP00 2-1.002-0012	ЕДА Солушънс ООД	Повишаване на иновационната дейност на ЕДА Солушънс ООД чрез разработване на иновативен продукт-Интегрирана система за обслужване на клиентите на застрахователен брокер	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с КЕП с титуляр "Виртуал брокер" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "ЕДА Солушънс" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ.". В т.24, б. и) е указано, също че Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) е представен от името на друго юридическо лице.</p> <p>2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Виртуал брокер" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра</p>

				за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "ЕДА Солушънс" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице.". В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.
6	BG16RFOP00 2-1.002-0015	БИМЕДИС ЕООД- еднолично с ограничена отговорност дружество	Студеноплазмена инсталация за унищожаване на прахообразни, течни и газообразни опасни отпадъци с получаване на крайни продукти индустриални соли, вода и CO2	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. а) от условията за кандидатстване и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Представената към проектното предложение и представената след изпратено искане за отстраняване на нередовности Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение не е попълнена. 2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. б) от условията за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Представената към проектното предложение и представената след изпратено искане за отстраняване на нередовности Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 и чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове не е попълнена. 3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен файл, съдържащ Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, който не се отваря. След изпратено искане за отстраняване на нередовности е представена декларация, която е некоректно попълнена. В т.2 на декларацията е посочена година на деклариране 2015 г. Видно от търговския регистър дружеството - кандидат е учредено през 2016 г. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното им изискване по установения ред посочените документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
7	BG16RFOP00 2-1.002-0017	"МОДЕРАТОР" ООД	Иновативен интерактивен образователен комплекс за деца между 4-7 години чрез издаване на ръководство и тетрадка за работа	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5, критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условията за кандидатстване приоритетни

			по етикет с аудиодиск, видеоуроци и кукли- герои	<p>направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>По проекта се разработва иновативен подход за децата в началната възраст за поведенчески етикет, посредством работна тетрадка и упражнения в сферата на артистично занаятчийство и аудио- визуални форми“, което не отговаря на изискванията на процедурата да се разработва иновативен продукт или иновативен производствен процес. В проектното предложение ще се прави експеримент, който не е предмет на финансиране по настоящата процедура и не може да се докаже неговата иновативност. Разработваният подход не попада в тематичните области на ИСИС, тъй като образователният комплекс, който се разработва по проекта и въвлеча децата към освежаване, ободряване, отмора, почивка под формата на предложените игрови занимания, любими герои и подходящи илюстрации, аудио форми не може да се причисли към нито една от тях. По проекта не се финансира разработването на продуктова или производствена иновация, които са обект на настоящата процедура.</p>
8	BG16RFOP00 2-1.002-0018	Тогаста ООД	Проектиране, създаване и внедряване на интегрирана информационна система за подобряване на конкурентоспособността на автентични български стоки и услуги на световните пазари.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която не е попълнена. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена декларация. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното й изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
9	BG16RFOP00 2-1.002-0022	СБМ ИНЖЕНЕРИНГ Г 2012 ЕООД	Разработване на иновационен продукт от "СБМ ИНЖЕНЕРИНГ 2012" ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
10	BG16RFOP00 2-1.002-0024	"Сървърс Ар Ъс"	Разработка и внедряване на експертна система	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p>

			за изграждане, оптимизация и поддръжка на инфраструктурни системи от „облачен“ тип. (ЕСИОП)	Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
11	BG16RFOP00 2-1.002-0027	„СТАРС Икуипмънт Къмпани“ ЕООД	ИНОВАТИВНА СИСТЕМА ЗА БЕЗКОНТАКТНО И ЕКОЛОГИЧНО МИЕНЕ НА АВТОМОБИЛИ	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, б. г) от Условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към условията за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. В представената декларация е посочено, че декларираните данни са за 2015 г. Видно от извършена служебна проверка в Търговския регистър, предприятието-кандидат е регистрирано през 2016 г. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена декларацията, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. I от Условията за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условията за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>От представената информация в проектното предложение става ясно, че подкрепяната по проекта иновация представлява иновативна система за безконтактно и екологично миене на автомобили. Кандидатът е посочил, че "Изпълнението на проекта ще доведе до разработване на иновационен продукт в обхвата на приоритетно направление на тематичната област на ИСИС "мехатроника и чисти технологии" в подобласт "машиностроене и уредостроене, вкл. части, компоненти и системи, с акцент върху транспорта и енергетиката".." Иновацията, която се подкрепя по проекта представлява автоматична безконтактна система за миене с вода под налягане от типа "движещо се рамо" около контура на автомобилите, без нужда от предварителни манипулации по силно замърсените автомобили, която система от своя страна е свързана с начина на почистване на автомобилите. В тази връзка, иновацията не може да се отнесе към приоритетно направление "машиностроене и уредостроене, вкл. части, компоненти и системи, с акцент върху транспорта и енергетиката" на тематична област</p>

				“мехатроника и чисти технологии”, тъй като няма пряка връзка с машиностроене, уредостроене и транспорт, а само с почистване/измиване на автомобили.
12	BG16RFOP00 2-1.002-0031	Машинни иновации ЕООД	"Разработване на иновативна раздувна машина за опаковки от полиетилен терефталат"	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение З към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
13	BG16RFOP00 2-1.002-0034	"Войвода Технолоджи" ЕООД	Разработване на иновационни проекти и технология за гравирание на съвременни иконостаси, фризове, рамки и икони, с помощта на многоосни гравирни и лазерни устройства, и изграждане на нов и иновационен стил за изографисване на български икони и български сувенири.	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.1 "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). В проектното предложение не са посочени ясно доказани пазарни предимства на разработката като продукт или като производствен процес, както са изложени от кандидата. От друга страна, кандидатът вече има създаден модел за производствения процес, който не представлява иновация, както и не е представен ясен сравнителен анализ на предимствата и разграничаване на разработката от конкурентните продукти, услуги или производствени процеси. Представената в проектното предложение разработка не може да се определи като продуктова или производствена иновация и не отговаря на изискванията на определението за иновация.
14	BG16RFOP00 2-1.002-0040	"Хелги Деск" ООД	Разработване на иновативен продукт "Работна станция" и създаване на прототип и пилотни линии	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. 1 "Допустими проекти", подт. 1 от Условията за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условията за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели: 7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС 7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС Видно от представената информация, разработваната иновация НЕ МОЖЕ ДА СЕ ПРИЧИСЛИ към нито

				една тематична област и приоритетно направление на ИСИС. По своята същност, иновацията представлява комбинация от ергономично бюро и компютърна конфигурация, която може да се разглежда като нов и иновативен дизайн, при който не се използват ИКТ, а класически подходи. Описаното от кандидата твърдение, че продуктът попада в приоритетно направление "производства, особено Fabless и нови подходи за дизайн и/или асемблиране" от Тематична област "ИКТ и информатика" не може да бъде прието, тъй като при производството или асемблирането на продукта не се използват нови подходи, които са базирани на ИКТ.
15	BG16RFOP00 2-1.002-0042	Екологични решения ССГ ООД	Екологичен метод и устройство за получаване на гориво от отпадъци	<p>1. Проектното предложение не отговаря на критерий 6 от Критериите за административно съответствие и методология за оценка на проектните предложения (Приложение Й към Условието за кандидатстване по процедурата). Допълнително е изискана нова Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, тъй като в представената към ПП декларация е сгрешено наименованието на предприятието-кандидат, а именно - записано е "Еко Грийн Енерджи" ООД вместо "Екологични решения ССГ" ООД. Представена е нова Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. В титулната част на декларацията са попълнени данните на единия от управителите на кандидата Севдалина Славчева Колева, а самата декларация е подписана с персонален КЕП на другия управител на кандидата - Славчо Георгиев Георгиев. Съгласно служебна проверка в Търговския регистър, кандидатът "Екологични решения ССГ" ООД се представлява заедно и поотделно от двамата управители Славчо Георгиев Георгиев и Севдалина Славчева Колева. Предвид установеното обстоятелство, предлагам проектното предложение да бъде отхвърлено, тъй като Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия не е представена съгласно изискванията на Условието за кандидатстване по процедурата.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.1 "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Кандидата не е представил изчерпателна информация по отношение на това с какво предлаганият за разработване от него метод за обработка на отпадъци до гориво е по-различен от съществуващите към момента (например пиролиза или дестилационни колони, инсинератори и други вече съществуващи инсталации). Не е представена изчерпателна информация по отношение и на това как предвижданият за разработване метод ще бъде приложим за всички видове отпадъци неопасни и опасни, твърди и течни и т.н. Не става ясно дали предложеният за разработване метод може да се осъществи в съоръжение/съоръжения подходящи за течни и твърди отпадъци. В информацията е посочено, че предложеният метод ще бъде екологично щадящ, но не е представена информация, която да потвърди това твърдение на кандидата. Като се има предвид, че различните отпадъци подложени на термична обработка отделят различни видове газове, при някои от опасните отпадъци например се изисква температура над 1000 оС, за да се избегне отделянето например на диоксини и фурани. Не става ясно по какъв начин предложеният за разработване метод ще бъде адекватен за различни отпадъци по отношение на съоръжения, в които ще се прилага, как ще компенсира различните условия, при които безопасно се</p>

				оползотворяват различните по вид отпадъци и как ще се реши проблемът с отделяните замърсители в околната среда.
16	BG16RFOP00 2-1.002-0043	"Метерлинк" ООД	Повишаване на иновационния капацитет на фирма Метерлинк ООД чрез разработванена иновативна IoT платформа (интернет-на-нещата) и иновативна LPWAN безжична радио комуникация.	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Съгласно независимо становище, проектното предложение предвижда разработването и пазарна реализация на IoT платформа, която да бъде комерсиализирана като бизнес модел - платена услуга. Основен компонент на иновацията е Иновативна безжична сензорна мрежа на база на радио комуникация „Low power wide area network“.</p> <p>В подкрепа на иновативността е приложен патент за Метод за изработване на прибори за МЕМС с електрически елементи в страничните им стени”, който не е свързан с разработката. Представените конкурентни продукти са само малка част от вече наложени се разработки и не отразяват напълно съвременното ниво на техниката.</p> <p>В сравнителния анализ в т. 2. Иновативна безжична сензорна мрежа на база на радио комуникация „Low power wide area network,, (LPWAN) е направен само кратък преглед на наличните технологии. Въз основа на него не е направен избор или предпочитание за технологията, която ще се използва при изграждане на платформата.</p> <p>На българския пазар са налице множество «Cloud» платформи за събиране, съхранение, обработка, анализ и визуализиране на данни, като част от тях предлагат и безплатни услуги. Според определението за иновация се очаква създаване на пазарни предимства и повишена конкурентоспособност на фирмите, а в случая пазарната ниша е твърде широка и трудно би се очаквало постигане на съществен икономически ефект и постигане на висока добавена стойност. Съществуват и голям брой алтернативни решения (част от тях са посочени погоре), които са в постоянен процес на развитие и това води до висок риск за пазарна реализация. В предложеното решение липсва адекватно техническо описание. Проектът не представлява новост на световно или национално ниво. Предоставянето на платформи като услуга е разпространена практика, която се развива много бързо и навлизането на кандидата в тази конкурентна среда не гарантира осигуряване на икономически ефект. Както е посочено в погоре, такива услуги вече се предлагат.</p>
17	BG16RFOP00 2-1.002-0046	ИЗАБЕЛА МИЛКОВА ЛЕ ПАРФЮМ ЕООД	Разработване на иновация във фирма "ИЗАБЕЛА МИЛКОВА ЛЕ ПАРФЮМ"ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът</p>

				не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
18	BG16RFOP00 2-1.002-0047	"ЕЙ ПИ 1" ООД	Разработване на иновативен клиентски софтуер за проследяване на автосервизна дейност в "ЕЙ Пи 1" ООД	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
19	BG16RFOP00 2-1.002-0055	Танцова Формация "Камишица" ЕООД	Разработване на продуктова иновация от Танцова Формация "Камишица" ЕООД	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." 2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 1 от Условията за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условията за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели: 7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС 7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС В Проектното предложение е посочено, че разработката е част от творческите индустрии в частта сценични изкуства. Творческите индустрии са включени в тематичната област „Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии“. В специализираната литература, използването на новите технологии в креативните индустрии и по-специално в сценичните и визуални изкуства, се определя не просто като използване на технология, както е посочено в проектното предложение – запис или

				<p>създаване на дигитално копие на произведение, а като използването на технологията, която има основна роля. Кандидатът предвижда да се пресъздадат и запишат, чрез осигурена звукозаписна аудио програма, акордеон и стационарна работна станция, четири сценични музикално - танцови творби. Тази идея не покрива изискването за използването на нови технологии в културните индустрии, описано по-горе. Услугите, които ще бъдат разработени не са продукт от използването на нови технологии в културните индустрии и не предлагат създаването на съществено различен продукт в резултат от използването на нови технологии. Такива са само използваните в допълнение към основната разработка-нови танци, звукозаписната аудио програма и стационарна работна станция. Те ще способстват единствено за създаването на дигитално копие на танците чрез запис, което не може да се счете за използване на нови технологии в сценичните изкуства, част от културните индустрии.</p>
20	BG16RFOP00 2-1.002-0062	ЕЛГОН ТРЕЙЛЪРС ООД	Разработване, конструиране и произвеждане на иновативен продукт, опитен образец на "Автономна екологична каравана"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 1 от Условието за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условието за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>Видно от представената информация в проектното предложение, иновацията представлява автономна екологична каравана с разработване на нов дизайн. Кандидатът е посочил, че иновацията попада в тематични области на ИСИС: "нови технологии в креативните и рекреативните индустрии" – алтернативен (селски, еко-, културен и фестивален) и екстрем туризъм и спорт (за стимулиране на несезонен, немасов, а постоянен нишов туризъм) и „производство на стоки и съоръжения с пряко приложение в тези сфери“; "индустрия за здравословен живот и биотехнологии" – зелена икономика; "мехатроника и чисти технологии" – чисти технологии с акцент върху транспорта и енергетиката (еко-мобилност) и интелигентни системи и уреди, „интелигентни домове“ – „интелигентни градове“. От представената информация става ясно, че подкрепяната по проекта туристическа каравана може да се използва, както за пътуване и почивка, така и за временен дом и имайки предвид че се прикачва към кола и служи за спане и почивка. В тази връзка е установено, че подкрепяната по проекта иновация не може да се приеме за нова технология в креативните и рекреативните индустрии и не представлява продукт или съоръжение с пряко приложение в алтернативния или екстрем туризъм и спорт и съответно не попада в приоритетните направления на тематична област „Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии“. По проекта се подкрепя разработването на автономна екологична каравана в подкрепа, на което от кандидата е представена информация, че “въвеждането на автономно зареждане на акумулатора с фотоволтаична панела, вградена в покрива на караваната, например, е едно очевидно добро решение, с което екологичните възможности на караваната се повишават допълнително”. Всички произведени към момента каравани са с фотоволтаични панели, а по-старите такива имат възможност за дооборудване с преносими фотоволтаични панели. Отделно от това от кандидата не е представена информация, доказваща автономно осветление или отопление на караваната, поради което предлаганата по проекта</p>

				<p>каравана не може да се приеме за автономна и не дава основание да се счита за екологична. Разработваната иновация не попада в обхвата на приоритетните направления на тематичнаи области „Мехатроника и чисти технологии“ и „Индустрия за здравословен живот и биотехнологии“.</p> <p>Подкрепяната по проекта каравана не попада и в обхвата на приоритетните направления на тематична област „ИКТ и информатика“, тъй като сама по себе си не е свързана с информационни, комуникационни технологии и информатика.</p> <p>Във връзка с гореизложеното се установи, че по проекта не се разработва продукт или процес, попадащ в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС.</p>
21	BG16RFOP002-1.002-0063	"ЕС и БИ Комерс" ЕООД	Разработване на иновативен продукт за диагностика и интелигентно лечение на катаракта	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който е подписан с КЕП на самоосигуряващо се лице с Булстат номер 6801011709, т.е. титуляр на електронното изявление е ASMP-ochni bolesti-IP-D-r Borislav Milchev . Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "ЕС и БИ Комерс" ЕООД, а не самоосигуряващо се лице.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ.". В т.24, б. и) е указано, също че Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице.</p> <p>Съгласно чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) е представен от името на друго лице.</p> <p>2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е самоосигуряващо се лице с Булстат номер 6801011709. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "ЕС и БИ Комерс" ЕООД.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице.". В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да</p>

				<p>произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго лице титуляр: ASMP-ochni bolesti-IP-D-r Borislav Milchev.</p>
22	BG16RFOP00 2-1.002-0065	Флекспрос ЕООД	<p>ФлексПроцес – научно-изследователско и развойно решение в областта на информатиката и информационните технологии с цел създаване на продуктова иновация за повишаване конкурентоспособността на малки и средни предприятия посредством гъвкаво моделиране на специфични работни процеси в системите за управление на ресурсите и приложение на облачни технологии</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение З към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
23	BG16RFOP00	"СМАРТ	Създаване на	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и

	2-1.002-0069	ЕЛЕКТРОНИК " ООД	иновативен продукт - Непрекъсваемо захранващо устройство с честотно регулиране за циркуляционни помпи	Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
24	BG16RFOP00 2-1.002-0075	СЕПТОНЕТ	Разработване на иновативно антибактериално хирургическо платно за детската хирургия	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който е подписан с КЕП с титуляр "Техноексперт БГ" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "Септонет" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ.". В т.24, б. и) е указано, също че Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) е представен от името на друго юридическо лице. 2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Техноексперт БГ" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "Септонет" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице.". В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. В тази връзка волеизявлението относно подаването на проектното

				предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.
25	BG16RFOP00 2-1.002-0082	"Как-бг.ком" ООД	Въвеждане в производство на иновативен продукт, представляващ: "Шаблони и комплекти за цветни изображения върху стени", по приоритетно направление "Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии"	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
26	BG16RFOP00 2-1.002-0085	ЕТ „Станислава Акерска“	Разработване и лицензиране на иновативни летящи рекламни фигури и услуги	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена декларацията, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
27	BG16RFOP00 2-1.002-0092	"Класик Принт" ЕООД	Интелигентен мениджър за свободното време	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
28	BG16RFOP00	"АТЕЛИЕ	Бутикова фабрика	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и

	2-1.002-0100	БОЛЯР" ООД	за текстилно изкуство от филц	Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
29	BG16RFOP00 2-1.002-0104	Смарт Лърнинг ООД	Разработка и внедряване на специализирана интерактивна платформа за обучение с елементи на геймификация в сектор Селско стопанство.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение 3 към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5, критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условията за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>В представената информация е описан само аспекта „геймифициране“. Прилагането на принципите, механизмите и динамиката на игрите в области различни от игри, като обучението, за подпомагане на учебния процес в посока повишаване на ангажираността, мотивацията и участието на обучаемите е отдавна и широко използван подход. Авторите са се ориентирали към предоставянето на интерактивно обучение в сектор селско стопанство, което също е ненужно ограничение. Съществуват и голям брой алтернативни решения, които са в постоянен процес на развитие и това води до висок риск за пазарна реализация. На пазара са налице множество изпитани платформи за електронно обучение като напр.</p>

				<p>Moodle, ATutor, Claroline, Ilias, Sakai, dotLRN, Fle3, като много от тях са безплатни и с отворен код. В българските университети масово е навлязла системата Moodle. Използването на такава система за основа и надграждането ѝ със специфични компоненти би бил много по-логичен подход от представения. Предложението не може да се определи като продуктова иновация. Понастоящем са налице множество разработки със сравнима или по-добра функционалност, които намират приложение в обучението в най-различни области. От представената информация по проекта не може да се потвърди, че изпълнението на проекта би довело до реализация на продукт, попадащ в обхвата на ИКТ и информатика – ИКТ подходи в творчески индустрии. Не може да се каже, че категории като „инбедид“ софтуер; – Big Data, Grid and Cloud Technologies имат тясна връзка с предлаганата платформа за обучение. Проектът не съответства на изискванията по т. 7.1 за Разработване на продукт. Пазарна реализация на продукта не е разгледана детайлно. Адресираните фирми и целевите групи не са дефинирани точно и никъде не се говори за жизнеспособен бизнес модел.</p>
30	BG16RFOP00 2-1.002-0105	ЕКО ГЛОБАЛ ИНВЕСТ ЕООД	Разработване на иновативен процес от предприятие "ЕКО ГЛОБАЛ ИНВЕСТ" ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
31	BG16RFOP00 2-1.002-0110	"СМАРТ АССЕТ СИСТЕМС" ООД	Разработка и интеграция на система за документооборота с интегрирана защита против фалшификация и манипулация на хартиените и електронни документи.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
32	BG16RFOP00	Арутан ООД	Създаване на	

	2-1.002-0118		<p>многокомпонентна амино киселинно съдържаща хранителна добавка чрез паротермична хидролиза</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с КЕП с титуляр "Бигор" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "Арутан" ООД.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ.". В т.24, б. и) е указано, също че Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) е представен от името на друго юридическо лице.</p> <p>2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Бигор" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "Арутан" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице.". В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.</p>	
--	--------------	--	--	--	--

33	BG16RFOP00 2-1.002-0124	Глобъл Смарт Иновейшънс ООД	Разработка на иновативна услуга за повишаване сигурността на отчитането Verifico		

				<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Проектното предложение предвижда разработването на уеб-базирана услуга за отчитане на комунално-битово потребление (вода, ток, парно и др.) от оторизирани лица. За да може да се класифицира като иновация, дадена услуга трябва да бъде нова или значително подобрена по отношение на нейните свойства или начини на използване спрямо конкурентните решения. Това включва и значителните подобрения в техническите характеристики, компонентите и материалите, вградения софтуер и степента на удобството при ползване или в някакви функционални характеристики.</p> <p>В тази връзка, значителни подобрения в технически характеристики, компоненти и материали, а също така и като степен на удобство при ползване не съществуват в предложението на кандидата липсват. За предлаганата услуга се разчита на използването на стандартен телефон с камера (или друго смарт мобилно устройство), който автоматично дигитализира показанията на средствата за измерване, които се използват масово в бита (водомери, електромери, топломери) и ги изпраща към партидата на съответния клиент. По този начин ползвателят (абонати, представители на етажната собственост, домоуправители, инкасатори и др.) се задължава да разполага със смарт устройство или телефон с камера и софтуерен инструмент, чрез който да изпрати информацията. Това не подобрява степента на удобство при ползване от една страна, а от друга не се включват и значителни подобрения в техническите и функционалните характеристики.</p> <p>В момента в България отчитането се извършва по сходен начин: Данните се събират с помощта на устройства, които ги заснемат или се снемат ръчно, след което се изпращат към разпределителното дружество.</p> <p>От друга страна, пазарната реализация на услугата крие огромен риск, тъй като е необходимо услугата да бъде интегрирана с ERP и CRM системите на дружествата (Енергоразпределителните дружества, ВиК, Топлофикациите), на чиято база се издават фактури към потребителите, тъй като всяка система трябва индивидуално да се интегрира с нея.</p> <p>Иновацията не представлява новост както на националния, така и като новост на световния/европейския пазар, тъй като посочените предимства като:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Доверие на потребителите в показанията • Доверие на ютилити доставчика • Ниски съпътстващи разходи за домакинствата • Широка приложимост • Значителни екологични ползи • Проверимост от трети страни. <p>не доказват въвеждане на значително подобрен продукт.</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>Кандидатът е акцентирал и върху информационната функция на предлаганата услуга, като за целта се е базирал и на нормативната уредба, свързана с измерванията, средствата за измерване и техния контрол, а именно Закона за измерванията, чиито обхват е да ...“ урежда обществените отношения, свързани с осигуряване на проследимост, точност и достоверност на измерванията.”, като законът точно казва „Чл. 4. За осигуряване на проследимост на измерванията в страната се създават национални еталони и национална система за сертифицирани сравнителни материали. Чл. 5. За осигуряване на точност и достоверност на измерванията в здравеопазването и на измерванията, свързани с обществената безопасност, защитата на околната среда, държавните и общинските вземания и търговските плащания, се извършва метрологичен контрол. Чл. 6. (1) Метрологичният контрол обхваща:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. контрол на средства за измерване; 2. метрологична експертиза на средства за измерване; 3. контрол на предварително опаковани продукти и на опаковки, предназначени да бъдат използвани като съдове за измерване.“ <p>Контролът на средствата за измерване се извършва за установяване на съответствието им с изискванията, чрез одобряване типа на средства за измерване, първоначална и последваща проверка.</p> <p>Изпълнението на изброените функции по този закон е възложено на Български институт по метрология или на оправомощени лица, които извършват последваща проверка на средства за измерване. Нещо повече средствата за измерване, използвани масово в бита (водомери, топломери, електромери) попадат под обхвата на Директивата за средствата за измерване 2014/32/ЕС изпълняват изискванията, заложи в нея. Директивата е транспонирана в българското законодателство в Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на средствата за измерване</p> <p>Предвид горепосоченото услугата, която кандидатът предлага като метод на отчитане не може да се основава като законово изискване произтичащо от Закона за измерване т.е законът не урежда метода или начина на отчитане на показанията на средствата за измерване, а контролира метрологичните и техническите изисквания на средствата за измерване. Технологията за предоставяне на услугата е:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Клиентът трябва да разполага с мобилно устройство с камера • Наличие на комуникация интернет свързаност посредством WiFi/3G мрежа; • Активно софтуерно приложение <p>Решение което не доказва по никакъв начин разработването на иновация.</p>
34	BG16RFOP00 2-1.002-0129	Развитие и кариера - център за консултиране, обучение и психодиагност	Разработване на психологически методики и целеви програми за работа на Център за когнитивен тренинг	

		ика ЕООД	за деца и възрастни чрез въвеждане на иновативни и креативни подходи за диагностика, обучение и/или индивидуална терапия с цел подобряване функционирането на вниманието, концентрацията, паметта, мисленето, логиката, уменията за учене и др., влияещи за изграждането на интелектуалните способности на човека.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
35	BG16RFOP00 2-1.002-0130	Медиязуум НРД ООД	Реч в текст	

				<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с КЕП с титуляр "Мидиязум" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "Мидиязум НРД" ООД.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ.". В т.24, б. и) е указано, също че Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) е представен от името на друго юридическо лице.</p> <p>2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Мидиязум" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "Мидиязум НРД" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице.". В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.</p>
36	BG16RFOP00 2-1.002-0131	ДИЗЕЛ ГАЗ ИНЖЕНЕРИН	РАЗРАБОТКА НА ИНОВАТИВЕН	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения

		Г ЕООД	ПРОДУКТ ЗА НАСТРОЙКА И ДИАГНОСТИКА НА ДВИГАТЕЛ ЗА РАБОТА С ДВА ВИДА ГОРИВО	(Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. 2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. е) от условията за кандидатстване и Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното им изискване по установения ред документите по т. 1 и 2 не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
37	BG16RFOP002-1.002-0133	"Аурора стар" ООД, град Стара Загора.	"Вграждане на енергийни системи, използващи ВЕИ за енергийно и климатизиращо захранване в ИКТ системи, и по точно в роботизирани системи с изкуствен интелект", с подзаглавие "Комплексен агрегат за производство на електрическа и топлинна енергия на базата на мини-турбина"	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
38	BG16RFOP002-1.002-0140	Кабинет по дентална медицина "Ендодент" индивидуална практика за първична	Център за микроскопска ендодонтия - диагностика и лечение под микроскоп с иновативни	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, б. г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която не е попълнена. След изпратено искане за отстраняване на нередовностите, не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия в указания от комисията

		помощ по дентална медицина Д-р Марияна Сирачева ЕООД	биологични методи	срок. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното й изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
39	BG16RFOP00 2-1.002-0151	"ИНДЪСТРИА Л ЛАЙТИНГ" ООД	Разработване на индустриално компактно, енерго и ресурсоспестяващо интелигентно LED осветително тяло с иновативен алуминиев корпус с вградена термоусилваща проводимостта решетка	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение 3 към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
40	BG16RFOP00 2-1.002-0154	САН БЕНЕДЕТО ОК ЕООД	"Екосистема за пречистване на въздуха - БЕЗ ПРАХ"	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
41	BG16RFOP00 2-1.002-0162	БУЛДОМ ГРУП ЕООД	Разработка на система за анализ и оценка на биопсихофизичното въздействие на имоти, обекти и обкръжаваща среда върху психическото състояние на човек при извършване на оглед за продажба на недвижим имот	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. По проекта се разработва „...система за анализ и оценка на биопсихофизичното въздействие на имоти, обекти и обкръжаваща среда върху психическото състояние на човек при извършване на оглед за продажба на недвижим имот...“, за която не може да се установи, че осигурява създаването на ясно доказани пазарни предимства като продукт (услуга). Като преимущества на услугата е посочено, че за предлагания метод няма алтернатива, която да може да покрие едновременно изискванията за себестойност, леснота, обективност на резултатите и на най-важните мобилност и възможност за

			от БУЛДОМ ГРУП ЕООД	<p>количествен анализ". В описанието на предложението не фигурира описание на конкретни действия, функции и финансови показатели, които ще се изпълняват, в следствие на което не могат да бъдат доказани, каквито и да е пазарни предимства. Предложената услуга е сравнена с услуги, които макар и на пръв поглед да предлагат подобни резултати, в действителност много трудно биха могли да бъдат сравнени с предложението. Без база за пазарни проучвания не може да бъде доказана, каквато и да е пазарна приложимост.</p> <p>Разработваната услуга се квалифицира от кандидата като иновация, изразяваща се в цитат - "Използването на услугата за първи път в света; Внедряването на самата апаратура в търговска дейност, само по себе си е уникално, защото се прави за първи път.", без това твърдение да е обосновано и без да е направен извод за пазарна приложимост и създаване на пазарни предимства. Кандидатът не е обосновал принципа на работа и технологичните предимства на предложената услуга.</p>
42	BG16RFOP00 2-1.002-0166	ВИА ИНОВЕЙШЪН С ООД	Уеб приложение за резервации на услуги и предсказващи анализи	<p>1. При подаване на Формуляра за кандидатстване през Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020) е използван електронен подпис със сертификат, който е прекратен на 13.05.2015 г., което прави подписа невалиден. Проектното предложение не се допуска до "Техническа и финансова оценка", тъй като не е подаден Формуляр за кандидатстване, подписан с валиден КЕП (квалифициран електронен подпис).</p>
43	BG16RFOP00 2-1.002-0172	СииНюз ЕООД	Разработване на иновативна медийна услуга за предоставяне на актуална информация за бизнес възможности в реално време	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. 1 "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>В краткото описание на проектното предложение е представено, че „СииНюз“ ЕООД ще проведе научни изследвания за разработване на продуктова иновация – иновативна издателска дейност - интерактивна медия за предоставяне на информация за бизнес възможности в реално време. Компанията ще създаде механизъм за подаване на онлайн обратна връзка от потребителите, както и потребителите да получават пълна и точна информация за различни по вид бизнес възможности в реално време, като сами определят и рафинират съдържанието, което получават. В допълнителното описание е представено кратко резюме на фирмата с нейния корпоративен сайт http://seenews.com</p> <p>След направен преглед на корпоративния сайт се установи, че кандидатът вече притежава интерактивна медия с механизми за подаване на онлайн обратна връзка от потребителите, както и потребителите да получават пълна и точна информация за различни по вид бизнес възможности в реално време, като сами определят и рафинират съдържанието, което получават.</p> <p>Механизмите, които компанията иска да разработи като иновация могат да бъдат открити на нейния сайт:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Чат в реално време, използва се инструмента ZOPIM. -Механизъм за подаване на онлайн обратна връзка: има добавен инструмент-блог на страницата си. -Потребителите да получават пълна и точна информация за различни по вид бизнес възможности в реално време: има добавен RSS софтуерен механизъм за обмен на новини сайт и потребител в реално време.
44	BG16RFOP00 2-1.002-0174	ШИЙК ЕООД	Преквалифициране на козметичен салон	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните</p>

			в Студио за здраве и красота ,с предобиване на нова високотехнологична система за цялостно подмладяване и регенериране на кожата.	предложения (Приложение Й към Условието за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) във формат pdf, който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
45	BG16RFOP00 2-1.002-0176	ИСОРС ЕООД	Разработване на иновативни нови функционалности за работещо мобилно приложение за дистанционно извършване на застрахователни услуги	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.1 "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Разработваното мобилно приложение за дистанционна покупка на широк спектър от застрахователни продукти, чрез използването на основните операционни системи за "смартфони, таблети и смарт телевизори iOS и Android" не може да се определи като иновативен продукт. Във формуляра за кандидатстване е посочено, че : "Чрез приложението ще се извършва предоставяне на информация, сключване и заплащане на застрахователни полици, което към настоящия момент представлява иновация на световния пазар." Такова решение вече е реализирано: „Застраховай ме”- мобилно приложение, което да дава възможност за дистанционна покупка на широк спектър от застрахователни продукти, чрез използването на която и да е от четирите основни оперативни системи за смартфони и таблети iPhone, Blackberry, Android и Symbian.
46	BG16RFOP00 2-1.002-0177	ТРАКЕИЯ ЕООД	Разработване на бира от лемец (Triticum monosocum) с ниско съдържание на глутен	Кандидатът попада в подт.3 на т.11.2 от Условието за кандидатстване: "Критерии за недопустимост на кандидатите" и не отговаря на изискванията на критерий № 12 от "Критериите за оценка на допустимостта на кандидата" (Приложение Й към условията за кандидатстване). "ТРАКЕИЯ" ЕООД е микропредприятие по смисъла на чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, осъществяващо инвестиции, свързани с преработка и/или маркетинг на селскостопански продукти: ечемичен малц и малц от лемец, които попадат в глава 11 на приложение № I от Договора за създаване на европейската общност (Приложение О към Условието за кандидатстване), в неселскостопански продукт, извън приложение № I от Договора за създаване на европейската общност (Приложение О към Условието за кандидатстване): бира. Тези инвестиции се осъществяват на територията на селските райони съгласно Списъка на селските райони (Приложение П към Условието за кандидатстване) - в с. Върбово, община Чупрене, област Видин.
47	BG16RFOP00 2-1.002-0179	Компресор Сървисис ЕООД	Изграждане на станция за пълнене на бундели и	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

			трейлъри с водород	<p>Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.ІІ "Допустими дейности" от условията за кандидатстване и критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Проектът не включва една от следните дейности:</p> <p>1/ Извършване на приложни научни изследвания, тествания, изпитвания и измервания (вкл. създаване на програми и методики), свързани с разработването на иновативния продукт или процес;</p> <p>2/ Проучване, придобиване и прилагане на резултати от научни изследвания, технологии, know-how, непатентовани открития, права по интелектуална собственост;</p> <p>3/ Защита на интелектуална собственост на национално и международно равнище (вкл. такси за регистрация на патент, полезен модел или промишлен дизайн);</p> <p>4/ Създаване и тестване на прототипи и пилотни линии.</p>
48	BG16RFOP00 2-1.002-0180	Софт Едутех ЕООД	Разработване на софтуер за интерактивни и мултимедийни образователни игри	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.І "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. От документацията за кандидатстване по проекта не става ясно дали ще се разработва софтуер (платформа) за разработване на интерактивни и мултимедийни игри или ще бъде разработена една интерактивна мултимедийна игра. Обърнато е повече внимание на предизвикателствата, които водят до необходимост от създаването на игри с обучаваща цел, отколкото на параметрите на продукта, предмет</p>

				<p>на проектното предложение. Изтъкнати са национални и европейски норми, имащи отношение към въвеждане на нови технологии в образователния процес, което само по себе си доказва гореспоменатата необходимост, но липсва мотивирано доказателство на иновативния характер на предложението. Представеният за реализация на проекта екип не включва специалисти, имащи опита и компетенциите за създаване на развойна среда за разработване на иновативни интерактивни, мултимедийни продукти. От това може да се направи извода, че става дума за разработване на една игра, но никъде няма посочени нейни определящи характеристики, които да я охарактеризират като иновационен продукт. От представената по проекта документация не може да се приеме, че е гарантирано пазарно предимство пред конкурентни продукти, налични на пазара. При направено проучване на наличните на българския и световен пазар сайтове с подобен характер могат да се избират игри от общо 10 категории наред с игри за широк кръг потребители са налични категории за деца, включително от детски градини. Налице са още няколко подобни сайта, а през декември 2015 г. БНТ стартира образователен сайт за деца, включващ интерактивни и мултимедийни игри. В световен план многообразието е още по-голямо. Предвид това, не може да се счита, че по проекта ще се реализира разработване на продуктова иновация.</p>
49	BG16RFOP00 2-1.002-0185	Грийн Лукс ЕООД	Изграждане на пълначна станция за масла за хранително- вкусовата промишленост	<p>1. Кандидатът попада в подт.3 на т.11.2 от Условието за кандидатстване: "Критерии за недопустимост на кандидатите" и не отговаря на изискванията на критерий № 10 от "Критериите за оценка на допустимостта на кандидата" (Приложение Й към условията за кандидатстване). "Грийн Лукс" ЕООД е микропредприятие по смисъла на чл. 3 - чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, което има седалище на територията на селски район, съгласно Списъка на селските райони (Приложение П към Условието за кандидатстване): гр. Брезово, община Брезово, област Пловдив, и е заявил за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България: гр. Раковски, община Раковски, област Пловдив.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.П "Допустими дейности" от условията за кандидатстване и критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Проектът не включва една от следните дейности: 1/ Извършване на приложни научни изследвания, тествания, изпитвания и измервания (вкл. създаване на програми и методики), свързани с разработването на иновативния продукт или процес; 2/ Проучване, придобиване и прилагане на резултати от научни изследвания, технологии, know-how, непатентовани открития, права по интелектуална собственост; 3/ Защита на интелектуална собственост на национално и международно равнище (вкл. такси за регистрация на патент, полезен модел или промишлен дизайн); 4/ Създаване и тестване на прототипи и пилотни линии.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.І "Допустими проекти", подт.3 от условията за кандидатстване и критерий № 9 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Във Формуляра за кандидатстване не е представена информацията относно съответствието на проектното предложение с поне една от хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета:</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • Равнопоставеност и недопускане на дискриминация - насърчаване на равните възможности за всички, включително възможностите за достъп за хора с увреждания чрез интегрирането на принципа на недискриминация. • Устойчиво развитие – подкрепа за проекти, които допринасят за опазване на околната среда, повишаване на ресурсната ефективност и смекчаване на последиците от изменение на климата и приспособяване към тях. <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Кандидатът не е представил информация, която ясно да изяснява обхвата на проектното предложение, което представя по настоящата процедура. Единствената информация, която кандидата е представил е описание на смазочни масла с идентификация NSF H1, които се използват за смазване на оборудването, което се използва в хранителната промишленост. От представената по този начин информация не става ясно дали обект на настоящото проектно предложение са масла за смазване на оборудването, което се използва в хранителната промишленост или метод за тяхното производство. Кандидата не е попълнил всички изискуеми точки от изискванията за кандидатстване, както и липсата на информация по отношение на обекта на проектното предложение, не може да се направи оценка дали проектното предложение покрива критерия и дали предложението на кандидата по своята същност представлява разработване на иновация, както и дали тя е продуктова или процесова. Освен това, смазочни масла с идентификация NSF H1, които се използват за смазване на оборудването, което се използва в хранителната промишленост, могат да се намерят на българския пазар, като са една достъпна стока. Кандидата не е представил достатъчно ясна и еднозначна информация, на базата на която да се даде становище по отношение на критерия. От представената по този начин информация не става ясно дали обект на настоящото проектно предложение са масла за смазване на оборудването, което се използва в хранителната промишленост или метод за тяхното производство. Кандидата не е попълнил всички изискуеми точки от изискванията за кандидатстване, както и липсата на информация по отношение на обекта на проектното предложение, не може да се направи оценка дали проектното предложение покрива критерия и дали предложението на кандидата по своята същност представлява разработване на иновация, както и дали тя е продуктова или процесова. Освен това, смазочни масла с идентификация NSF H1, които се използват за смазване на оборудването, което се използва в хранителната промишленост, могат да се намерят на българския пазар, като са една достъпна стока.</p> <p>4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 1 от Условията за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условията за кандидатстване приоритетни</p>
--	--	--	--

				<p>направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС.</p> <p>Кандидата не е представил достатъчно ясна и еднозначна информация, на базата на която да се даде становище по отношение на критерия.</p> <p>Кандидата не е представил информация дали предложението попада в обхвата на някоя от приоритетните направления на тематичните области на ИСИС. Кандидата не е попълнил всички изискуеми точки от изискванията за кандидатстване, като не е представил и достатъчно ясна и изчерпателна информация, на базата на която да се даде оценка дали предложението му попада в някоя от приоритетните направления на тематичните области на ИСИС. От представената по този начин информация не става ясно дали обект на настоящото проектно предложение са масла за смазване на оборудването, което се използва в хранителната промишленост или метод за тяхното производство. Кандидата не е попълнил всички изискуеми точки от изискванията за кандидатстване, както и липсата на информация по отношение на обекта на проектното предложение, не може да се направи оценка дали проектното предложение покрива критерия и дали предложението на кандидата по своята същност попада в обхвата на изброените по-долу приоритетни направления на тематичните области на ИСИС. В случай, че предложението на кандидата касае изграждане на инсталации за производство на смазочни масла с идентификация NSF H1, които се използват за смазване на оборудването, което се използва в хранителната промишленост, то не попада в обхвата на приоритетните направления на тематичните области на ИСИС.</p> <p>Смазочни масла с идентификация NSF H1, които се използват за смазване на оборудването, което се използва в хранителната промишленост, могат да се намерят на българския пазар, като са една достъпна стока. Също така изграждане на инсталации за производство на смазочни масла с идентификация NSF H1, които се използват за смазване на оборудването, което се използва в хранителната промишленост, то не попада в обхвата на приоритетните направления на тематичните области на ИСИС.</p>
50	BG16RFOP00 2-1.002-0186	"ВИКТОРИЯ ПЕРФЕКТ" ЕООД	Създаване на Козметичен Център за Здраве и Красота "ВИКТОРИЯ ПЕРФЕКТ".	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис).</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
51	BG16RFOP00 2-1.002-0196	"СоларЕнтърп айз" ООД	Разработване на "Модулен фотоволтаичен и	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p>

			вятърен генератор за хранване на улично осветление в паралел с електрическата мрежа в едно с изход за зарядно устройство на 220 V”	Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение 3 към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
52	BG16RFOP00 2-1.002-0202	Предприятие за търговско брокерска дейност с отпадъци ЕООД	Разработване на иновационна интегрирана информационна система за управление на отпадъци	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
53	BG16RFOP00 2-1.002-0210	Херба Иновейшънс ООД	Разработване на иновативна технология за екстракция на Хемантамин и Нарведин от съдържащи ги растителни видове.	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение 3 към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
54	BG16RFOP00 2-1.002-0212	"МУЛТИГЛАС ИНОВАЦИЯ" ООД	"Разработване на незапалим, негорим композиционен топлоизолационен материал"	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Проектът цели създаване на 3 бр. крайни продукти (ПСМ плоча, ПСМ П-блок и ПСМ О-профил) от незапалим, негорим композиционен материал, които ще се използват за изолация. За тяхното изработване ще бъдат разработени състави от ПСМ (пено-стъклен материал) на базата на пеностъклени

				<p>гранули, които се получават от смлени фракции на стъклени битови отпадъци. Към момента на пазара се предлага изолация от пеностъклен материал със сходни характеристики. Технологията и съоръженията за получаване на предложените от кандидата продукти не се различава от тези, които към момента се използват. Кандидата е направил сравнение между предлаганите от него продукти от ПСМ с други изолационни материали като: стиропор, клетъчен бетон и минерална вата. Сравнението е несъпоставимо, тъй като не е направено с подобни на предложението продукти, тоест продукти от ПСМ.</p>
55	BG16RFOP00 2-1.002-0214	ФРИЙСТАЙЛ ПЪБЛИШИНГ ЕООД	Разработване на „Електронна платформа за самопубликуване „Фрийстайл е-букс“	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. а) от условията за кандидатстване и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). не е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. б) от условията за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Представена е Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 и чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове, която не е по образец на настоящата процедура (Приложение В към Условията за кандидатстване).</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. Представено е само приложение Д1 към декларацията.</p> <p>4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.д) от условията за кандидатстване и Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларациите не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
56	BG16RFOP00 2-1.002-0220	ЕНЕРДЖИ ЕР ЕН	IP TV без декодер	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.П "Допустими дейности" от условията за кандидатстване и критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Проектът не включва една от следните дейности: 1/ Извършване на приложни научни изследвания, тествания, изпитвания и измервания (вкл. създаване на програми и методики), свързани с разработването на иновативния продукт или процес; 2/ Проучване, придобиване и прилагане на резултати от научни изследвания, технологии, know-how, непатентовани открития, права по интелектуална собственост; 3/ Защита на интелектуална собственост на национално и международно равнище (вкл. такси за регистрация на патент, полезен модел или промишлен дизайн);</p>

				4/ Създаване и тестване на прототипи и пилотни линии.
57	BG16RFOP00 2-1.002-0223	АДМИНА БЪЛГАРИЯ ЕООД	Уеб базирани приложения за създаване и експлоатиране на нови услуги и продукти в дейността на Админа България ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.І "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Разработването на иновация предвижда разработването на интерактивни платформи за създаване на разнообразни сувенири и визитни картички за бизнес цели, по дизайн на клиента, чрез разработване на софтуер за 3D-прототипиране, който ще бъде интегриран на платформата и ще дава възможност за 3D визуализиране на крайния продукт, преди актуализиране на поръчката и преминаване към нейното осъществяване .Целта е чрез реализирането на предвидената интерактивна платформа по проекта, кандидатът да предложи услуга, като стоката, разработена по дизайн на клиента да бъде с по-ниска крайна цена, повишавайки конкурентоспособността на кандидата. В тази връзка кандидатът ще използва инвестиции за изграждане на уеб базирани приложения с 3D визуализиране, придобиване на машини, съоръжения и оборудване (закупуването на цветен принтер за сублимационен печат за физическата изработка на продуктите при финализирана поръчка, мини 3D преса за сублимация, комбинирана термопреса, сървър на който да бъде изработена и поддържана платформата, предвижда се и закупуване на лаптопи за работа по платформите, преса за значки за изработка на крайните продукти, елементи за пресата и лазерна система за рязане и гравирание и изработване на пазарен анализ и маркетингов план. Софтуерния продукт не представлява иновация, на пазара са налични подобен род услуги, в това число и приложения за предоставяне на уеб базирани платформи за изработване на рекламни материали и визитни картички. Кандидатът не е представил сравнителен анализ, чрез който да докаже иновативността на решението и технологията, която желае да внедри. Иновацията, която кандидатът предлага за разработването е изграждане на интерактивни платформи за създаване на разнообразни сувенири и визитни картички за бизнес цели, по дизайн на клиента, чрез разработване на софтуер за 3D-прототипиране. Съгласно дефиницията за „иновация“ - „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни</p>

				<p>предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”, предложената за разработване иновация не може да се определи като продуктова иновация. Кандидатът не е представил доказателства, какви характеристики ще притежава платформата, какви функционалности ще изпълнява, както и какви предимства има пред други решения, които се предлагат на пазара.</p>
58	BG16RFOP00 2-1.002-0238	"про-ецт" ЕООД	Разработване на иновативен продукт OVIS	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.І "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмата. Проектното предложение не дава подробна информация за проблемите, които се решават с предложения продукт, описанията са общи и неубедителни по отношение на пазарните предимства и функционалните възможности, което от своя страна не представя по категоричен начин иновативността на предлагания ИКТ продукт. Посочено е, че продуктът ще има уникални характеристики, широката приложимост, ще предлага удобството при употребата му, които ще покриват нуждите и ще са в унисон с целите и интересите на широк кръг потребители, за които не съществува алтернативен продукт на пазара, който да удовлетвори техните потребности – тези характеристики са декларирани в текста на проектното предложение, но не са включени никакви детайли, които да ги доказват, нито сравнителна информация във връзка с идентифицираните конкурентни продукти. В сравнителният анализ представено описание на потребителски интерфейс, архитектурата и на функционалността на продукта. След подробното представяне на бъдещия продукт, изборът на критерии за сравнение е необоснован. Липсата на конкретика по отношение на ползите от предлагания нов продукт на фона на добре разработения пазар в сфера не дават гаранции за неговата иновативност, нито за възможностите за пазарна реализация. Проектното предложение не дава достатъчно яснота дали ще се разработва чисто нов продукт или ще се прави подобряване на съществуващ продукт на кандидата.</p>
59	BG16RFOP00 2-1.002-0242	"Иноинвест България" ЕООД	Разработване на web-базиран инструмент/платформа за оценка и анализ на възможностите за инвестиции в Северозападна България.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, б. г) от Условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия - не е попълнена финансовата година в т. 2. След изпратено искане за отстраняване на нередовностите, Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия не е представена, вместо това кандидатът представя разяснение. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. І "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване, респективно критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или</p>

				<p>значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмата. Проектът предвижда разработването на web-базиран инструмент/платформа за оценка и анализ на възможностите за инвестиции в Северозападна България, като от проектната документация става ясно, че тя ще представлява дигитална библиотека/база данни, предоставяща актуална информация за региона, както и правна и друга информация. Не е описана добавената стойност и иновативността, като само е изтъкнато, че платформата ще бъде с практическа насоченост и ще предоставя актуална информация, както и услуги, на база на което не може да се стигне до извод дали ще създаде пазарни предимства за кандидата.</p> <p>Подобни услуги се предлагат и понастоящем от регионалните представителства на търговско-промишлената палата или стопанска камара. От представената информация не става ясно коя е иновативната част на иновацията. В сравнителния анализа за посочени алтернативи, които до голяма степен покриват характеристиките на предлаганата иновация. Организирането на база данни и информационен портал не може да се приеме за новост и иновация.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. I от Условието за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условието за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>Изпълнението на проекта не попада в обхвата на приоритетните направления на определените в ИСИС тематични области, тъй като представлява база данни и платформа за представяне на инвестиционни намерения/проекти и свързаните с това предоставяни услуги и анализи. От предоставената информация не става ясно в кое приоритетно направление и коя тематична област попада услугата. Във формуляра за кандидатстване са посочени предимства за - алтернативен (селски, еко-, културен и фестивален) и екстремн туризъм и спорт (за стимулиране на несезонен, немасов, а постоянен нишов туризъм), но не и как платформата е свързана с това направление.</p>
60	BG16RFOP00 2-1.002-0243	Екси мед плюс ООД	Разработка на устройство за активиране на инфузионни, физиологични и лечебни разтвори, както и кръв, непосредствено преди инфузионно вливане в пациента,	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено,</p>

			без промяна на химичния състав на активираната течност.	тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
61	BG16RFOP00 2-1.002-0245	"Амбулатория за специализиран а извънболнична медицинска помощ по неврология-индивидуална практика-проф. д-р Димитър Масларов" ЕООД ("АСИМПН-ИП" ЕООД)	Персонализирани изследвания и персонализирано лечение с хранителни добавки на пациенти с транзиторни исхемични атаки, с цел редуция на риска от развитие на исхемичен мозъчен инсулт.	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
62	BG16RFOP00 2-1.002-0249	ЮРАЙТ	Подай Жалба	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.1 "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. От представената информация е видимо, че ще се разработи софтуерно приложение за десктоп, смартфон и таблет, чрез което ще се предоставя иновативна дигитализирана адвокатска услуга в помощ на потребителя и защита на правата му в значимите за обикновения човек сектори на икономиката - търговия на дребно (вкл. онлайн), доставки на комунални услуги, транспорт и други. Това не е иновация, тъй като към момента всеки гражданин може да подаде своето оплакване чрез интернет страницата на Комисията за защита на потребителите. В продукта ще бъдат внедрени редица технологии, даващи възможност за електронна оторизация на компетентно лице (адвокат) и автоматизация на процеса на обработка на жалбата, но не е предвиден модул за електронна оторизация на жалбоподателя, което го прави неизползваемо. В проектното предложение е описано, че кандидатът цели разработването на платформа, която ще даде възможност на потребителите да подадат жалба към доставчици от голям брой сектори на икономиката. Това описание води до извода, че платформата ще използва федерирани портали с доставчиците от икономиката, но към момента няма права за това, което противоречи на посоченото: "Системата трябва да може да обработи постъпващата информация до стандартизирани изходни документи, които операторът на платформата, без допълнителна обработка, да депозира в деловодството на съответната компетентна институция или компания.". Също така е описано „С напредването на процесите по дигитализация на държавното

				управление (е-правителство), потреблението на юридически услуги ще зависи от възможността на доставчиците на такива услуги да предоставят иновативни и интегрирани решения“. В подкрепа на липсата на иновативност е проект на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията: „Надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи на електронното правителство с оглед на усъвършенстване на информационно-комуникационната среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса” В резултат на който има изградена система за Е- връчване на електронни документи.
63	BG16RFOP00 2-1.002-0252	ОРТОДЖИГ - ИЗВЪНБОЛН ИЧНА АМБУЛАТОР ИЯ ЗА ИНДИВИДУА ЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА ДЕНТАЛНА ПОМОЩ	Разработване на иновативна дигитална технология за лечение на зъбно- челюстни деформации от Ортоджиг- ИАИППДП ЕООД	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение З към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
64	BG16RFOP00 2-1.002-0255	ВАКУПРО ЕООД	Нискобюджетна, безлуфтова, екваториална монтировка за астрономически цели	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. а) от условията за кандидатстване и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение. 2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. б) от условията за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 и чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове. 3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. в) от условията за кандидатстване и Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация за минимални помощи. 4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. 5. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. д) от условията за кандидатстване и

				<p>Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост.</p> <p>6. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с КЕП от Таня Райчева Дякова, която не е лице с право да представлява кандидата. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата в случай че кандидатите желаят да упълномощят лице, което не е официален представител на предприятието да подаде проектното предложение с КЕП и да подпише с КЕП документите, за които не е изрично отбелязано, че не могат да се подписват от упълномощени лица, следва да представят Пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 24 от Условията, че не могат да се подписват от упълномощени лица, тъй като с тях се декларират данни, за които се носи наказателна отговорност. В условията за кандидатстване е описано, че пълномощното следва да е подписано с КЕП от лице с право да представлява кандидата, а в случай че кандидатът се представлява заедно от няколко физически лица, пълномощното се подписва с КЕП от всички от тях. Представеното към проектното предложение пълномощно не е подписано с КЕП от лице с право да представлява кандидата. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представено пълномощно, подписано с КЕП от лице с право да представлява кандидата.</p> <p>Сравнителният анализ на разработваната иновация (Приложение 3) не е подписан от лице, упълномощено по правилата на условията за кандидатстване по процедурата.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ".</p> <p>7. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП) от Таня Райчева Дякова, която не е лице с право да представлява кандидата.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице.". Съгласно условията за кандидатстване по процедурата в случай че кандидатите желаят да упълномощят лице, което не е официален представител на предприятието да подаде проектното предложение с КЕП и да подпише с КЕП документите, за които не е изрично отбелязано, че не могат да се подписват от упълномощени лица, следва да представят Пълномощно за подаване на проектното предложение с КЕП и подписване с КЕП на документите, за които не е изрично отбелязано в т. 24 от Условията, че не могат да се подписват от упълномощени лица, тъй като с тях се декларират данни, за които се носи наказателна отговорност. В условията за кандидатстване е описано, че пълномощното следва да е подписано с КЕП от лице с право да представлява кандидата, а в случай че</p>
--	--	--	--	---

				кандидатът се представлява заедно от няколко физически лица, пълномощното се подписва с КЕП от всички от тях. Представеното към проектното предложение пълномощно не е подписано с КЕП от лице с право да представлява кандидата. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представено пълномощно, подписано с КЕП от лице с право да представлява кандидата. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице съгласно установените правила в условията за кандидатстване по процедурата.
65	BG16RFOP00 2-1.002-0257	"Иновации АМК" ЕООД	"Използване на слънчевата енергия за намаляване разхода на основното гориво в конвенционални двигатели с вътрешно горене"	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
66	BG16RFOP00 2-1.002-0258	КМК Фарма ЕООД	Подкрепа за разработване на иновации от КМК ФАРМА ЕООД	1. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "БИЗНЕС СОЛЮШЪНС БОКС" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "КМК Фарма" ЕООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице.". В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.
67	BG16RFOP00 2-1.002-0261	"Уол пейнтинг" ООД	"Шаблони и комплекти за цветни изображения върху стени", по приоритетно	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис).

			направление "Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии"	Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
68	BG16RFOP00 2-1.002-0262	"ХОЛИСТИЧЕ Н ЦЕНТЪР- МАГИ РАВНАЧКА" ЕООД	Иновативни методи за хуманно здравеопазване и добро физическо състояние.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.І "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. С проекта се предвижда осигуряване на ранна диагностика и изследване, индивидуална и безболезнена терапия и скъсяване времето за лечение и рехабилитация чрез закупуване и въвеждане в експлоатация на специализирана апаратура и обучение на кадри за работа с нея. Проектното предложение не разработва иновационен продукт (стока или услуга) или производствен процес, а цели да се закупи и въведе в експлоатация съществуваща на пазара в готов вид такава и да се обучат кадри за работа с нея. Това проектно предложение не отговаря на критериите за допустимост на Иновационната стратегия за интелигентна специализация.</p> <p>С проекта не се предвижда разработване на продуктова иновация или иновативен производствен процес. С проекта се предвижда закупуване и въвеждане в експлоатация на апаратура за ранна диагностика и терапия и обучение на кадри за работа с нея, което е извън обхвата на Иновационната стратегия за интелигентна специализация.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. І "Допустими проекти", подт. 1 от Условията за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условията за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p>

				<p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС. Проектът не е насочен към разработване на иновационен продукт или процес и поради това не попада в обхвата на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС).</p>
69	BG16RFOP00 2-1.002-0266	Европейски интегрален колеж ЕООД	Неинвазивно и ефективно намаляване на стреса и поддържане на баланса на организма	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.1 "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Проектното предложение не отговаря на критериите за допустимост на Иновационната стратегия за интелигентна специализация. С проекта не се предвижда разработване на продуктова иновация или иновативен производствен процес. С проекта се предвижда създаване на център за обучение на кадри със система, създаваща значителни пазарни предимства за предприятието. Мотивите за това са, че проектното предложение не разработва иновация или производствен процес, а цели да се закупи, достави и инсталира система NES TOTAL WELLNES SYSTEM и да се обучат кадри за работа със системата, което е извън обхвата на Иновационната стратегия за интелигентна специализация.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. 1 "Допустими проекти", подт. 1 от Условията за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условията за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели: 7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p>

				7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС. Проектът не е насочен към разработване на иновационен продукт или процес и поради това не попада в обхвата на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС).
70	BG16RFOP00 2-1.002-0268	"Куикфит" ООД	Разработване на иновация от Куикфит ООД	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. В проектното предложение се предвижда да бъде разработена и прототипирана уеб базирана информационна система за анализ, изготвяне и управление на инвестиционни проекти. На база представената информация не може да се докаже разработване на иновация -нов или значително подобрен продукт, а по скоро се прави незначително подобрене на вече съществуващ такъв. Във връзка с резултата от проекта и дейностите по доставка, не може по безпорен начин да се заключи, че по проекта се разработва иновация. На база представената информация се стига до извода, че ще се достави идентичен продукт, който да бъде приспособен до състоянието на предвиждания прототип.</p>
71	BG16RFOP00 2-1.002-0280	БийСкаут ЕООД	Разработване на уеб базирана туристическа платформа „BeeScout.com“	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. а) от условията за кандидатстване и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение. Представен е само електронния подпис, с който е подписан документа.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. б) от условията за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Представен е само електронния подпис, с който е подписан документа.</p> <p>След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 и чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове. Представен е само електронния подпис, с който е подписан документа.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.в) от условията за кандидатстване и Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация за минимални помощи. Представен е само електронния подпис, с който е подписан документа.</p> <p>4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. Представен е само електронния подпис, с който е подписан документа.</p>

				<p>5. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.д) от условията за кандидатстване и Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Представен е само електронния подпис, с който е подписан документа.</p> <p>След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното им изискване по установения ред посочените документите не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
72	BG16RFOP00 2-1.002-0286	КЪНЕКТ МИ ООД	Система за интерактивно уеб-базирано приложение за управление на дигитален маркетинг	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.1 "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>По проекта се разработва система за интерактивно уеб-базирано приложение за управление на дигитален маркетинг, чрез автоматизирано управление на статична и динамична реклама. От представената информация не става ясно какви ще са новите знания и кои ще са подобрените свойства. Не се коректно обосновават пазарните предимства на разработвания продукт. Не са представени конкретни дейности и целеви финансови показатели, а оттук и доказателства за пазарните предимства спрямо конкурентни продукти на пазара. В световен мащаб са налице множество подобни продукти, които са в постоянен процес на развитие и това води до висок риск за пазарна реализация. Не е обоснован изборът на показателите за сравнение с конкурентните решения. В предложеното решение липсва адекватно техническо описание.</p>
73	BG16RFOP00 2-1.002-0294	"Клиентрик" ООД	EXTFACE - Универсално софтуерно решение за всички видове периферни хардуерни устройства	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
74	BG16RFOP00 2-1.002-0296	„Модел Про Т” ООД	Иновативна система за изчисляване и моделиране работата на екологични	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване, респективно критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни</p>

			<p>хидроенергийни съоръжения от висок клас</p>	<p>предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмата. По проекта се разработва система за изчисляване и моделиране работата на екологични хидроенергийни съоръжения от висок клас, но в описанието е изложено, че проектът се фокусира върху създаването на иновативна система, чрез която се покрива изработката на основните типове турбини от висок клас – Франиц (1848 година James V. Francis), Пелтон (Лестър Пелтон през 1880 г.) и Каплан. От кандидата не е представена информация каква е целта на системата за изчисляване и моделиране работата на екологични хидроенергийни съоръжения, какви параметри ще се наблюдават/изчисляват и по какъв начин ще се моделира работата на екологичните хидроенергийни съоръжения. Сравнителният анализ е направен с алтернативни решения, представляващи фирми-производители на хидро-турбини. В тази връзка, водната (хидро) турбина е предназначена да трансформира кинетичната енергия на водния поток в механична – въртливо движение. От представената информация е видно, че водната (хидро) турбина сама по себе си не може да се приеме за система за изчисляване и моделиране работата на екологични хидроенергийни съоръжения. Във връзка с горното и с оглед на цялостната информация се заключи, че по проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които да създаде пазарни предимства и да повиши конкурентоспособността на дружеството. Във връзка с горното се констатира, че по проекта не се подкрепя разработването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. I от Условиата за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условиата за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>От кандидата е посочено, че "с настоящия проект се реализира иновативен продукт в приоритетната област на ИСИС „Мехатроника и чисти технологии“, направление, системи за автоматизирано и софтуерно подпомагано управление с приложение в производството". Въпреки това, от кандидата не е описано каква е целта на системата за изчисляване и моделиране работата на екологични хидроенергийни съоръжения, какви параметри ще се наблюдават/изчисляват и по какъв начин ще се моделира работата на екологичните хидроенергийни съоръжения. На база изложеното, може да се заключи че предлаганата по проекта иновация не представлява система (система - множество от обекти и връзки между тях, които се разглеждат като едно цяло) за изчисляване и моделиране работата на екологични хидроенергийни съоръжения и не попада в ИСИС.</p>
75	BG16RFOP00 2-1.002-0297	Колор Софт ЕООД	<p>Разработка на иновативна хибридна CLOUD базирана ERP</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или</p>

			система за управление на бизнеса	<p>значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. На пазара вече съществуват и се предлагат множество Cloud базирани ERP продукти. Кандидатът е представил твърде ограничена извадка от конкуренти и разглежда едностранчиви и тенденциозно подбрани критерии за сравнение. На пазара съществуват такива решения - едно българско и редица чуждестранни.</p> <p>Съществуват системи, които имат всички характеристики на предложението на кандидата (Cloud базирана, лесна за работа, бързина и лекота на работа, ниска месечна цена и цена на внедряване). Не може да бъде потвърдено, че продукта ще повиши конкурентоспособността на кандидата след реализацията на проекта, тъй като на пазара съществуват множество български и международни облачни ERP решения, а кандидатът не успява с проектното си предложение да мотивира, защо неговото решение би било по-иновативно от това на конкурентите.</p>
76	BG16RFOP00 2-1.002-0298	"Сиди Медия" ООД	Разработване на иновативен продукт от „Сиди Медия” ООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, в която не е коректно посочена годината, за която се декларират данните. След изпратено искане за отстраняване на нередовности е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която е подписана с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла.</p>
77	BG16RFOP00 2-1.002-0299	"Амоби" ООД	Електрическа кола "Амоби"	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
78	BG16RFOP00 2-1.002-0301	АБРАЗИВ ТЕХНОЛОДЖ И ООД	Абразивни материали и процес за оползотворяването им	<p>1. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Бизнес Солюшънс Бокс" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "АБРАЗИВ ТЕХНОЛОДЖИ" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице.". В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да</p>

				произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.
79	BG16RFOP00 2-1.002-0302	Ъплинк Технолоджис	Модулна програма "Pro M"	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.П "Допустими дейности" от условията за кандидатстване и критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Проектът не включва една от следните дейности: 1/ Извършване на приложни научни изследвания, тествания, изпитвания и измервания (вкл. създаване на програми и методики), свързани с разработването на иновативния продукт или процес; 2/ Проучване, придобиване и прилагане на резултати от научни изследвания, технологии, know-how, непатентовани открития, права по интелектуална собственост; 3/ Защита на интелектуална собственост на национално и международно равнище (вкл. такси за регистрация на патент, полезен модел или промишлен дизайн); 4/ Създаване и тестване на прототипи и пилотни линии.
80	BG16RFOP00 2-1.002-0308	„ЕдуЛаб“ ООД	Създаване на компютърно мобилно приложение с образователен характер, съдържащо социална мрежа и автоматизиран алгоритъм за диагностициране на лични умения и интереси на ученици от 5-ти до 12-ти клас с цел кариерно ориентиране, повишаване на академичния успех и реализиране на скрит потенциал.	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
81	BG16RFOP00 2-1.002-0319	"ПЕЙБЕК" ЕООД	Иновационен 3D скенер за създаване на 3D модел	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.І "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).

				<p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Кандидатът определя уникалността на предложението по проекта продукт (услуга) в триизмерно (3D) сканиране на хора в цял ръст, но не са посочени конкретни източници на базата, на които е направен сравнителния анализ с конкурентите на пазара в световен мащаб. В описанието на предложението не е видно дали такава интеграция с предложението продукт е възможна, както и дали потенциалните партньори разполагат или ще разполагат в обозримо бъдеще със системи, които биха могли да бъдат интегрирани с предложеното решение и следователно не могат да бъдат доказани, каквито и да е пазарни предимства. Липсват и конкретни дейности, функции и финансови показатели, които ще се изпълняват и от там не могат да бъдат обусловени и доказани пазарните предимства спрямо конкурентите на пазара.</p>
82	BG16RFOP00 2-1.002-0320	ИНОМЕДТЕХ ЕООД	Пилотна хидрометалургична инсталация за третиране на металургични отпадъци и получаване на катодна мед	<p>1. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е YONTEH 2000 AD - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "Иномедтех" ЕООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице." В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.</p>
83	BG16RFOP00 2-1.002-0324	"СМАРТ ХОУМ СЕКЮРИТИ" ЕООД	Разработване на иновативна интегрирана Web базирана система за защита, управление на контрола на достъпа и отдалечен мониторинг на домашни и офис входни врати чрез биометрични данни.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." 2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2</p>

				<p>от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условията за кандидатстване -проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>По проекта не се разработва иновация, тъй като в България и в световен мащаб са налице множество подобни продукти, предлагани от различни производители на алармени системи. Надеждността на тези продукти е на изключително ново и е с функционалности, много по-големи от представената в предложението. Към проектното предложение не е представен сравнителен анализ, от който да се направи заключение за въвеждане в употреба на някаква нова или значително подобрена Web базирана система за защита, управление на контрола на достъпа и отдалечен мониторинг на домашни и офис входни врати. Използването на Web базирани компоненти на практика е налично във всички системи. Според определението за иновация се очаква създаване на пазарни предимства и повишена конкурентоспособност на фирмите, а в случая пазарната ниша е твърде широка и трудно би се очаквало постигане на съществен икономически ефект и постигане на висока добавена стойност. Съществуват и голям брой алтернативни решения, които са в постоянен процес на развитие и това води до висок риск за пазарна реализация. Пазарната реализация на продукта не е разгледана детайлно, а има по-скоро описателен характер.</p>
84	BG16RFOP00 2-1.002-0325	"ИновЕйт Инженеринг" ООД	Интелигентна, модулна система за отдалечен мониторинг и контрол на процесите в пчеларството	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.1 "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване, респективно критерий № 4 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Разработваният от кандидата продукт (Интелигентна, модулна система за отдалечен мониторинг и контрол на процесите в пчеларството), с оглед на посочената в проекта информация може да се определи като иновация, но същата не би създала пазарни предимства пред кандидата и оттук повишаване конкурентоспособността на предприятието. Това се дължи основно на две причини:</p> <p>1. Едно пчелно семейство напълно самостоятелно организира структурата (вътрешността) на кошера, това е процес, оцелял милиони години, поради което всякаква намеса от човека е нежелана от пчелите и предизвиква съответна реакция - заклеиване на ръбове, дупки и отвори, чужди тела, доизграждане на писти "далаци" в празни пространства и др., които биха се създавали при монтирането на допълнителни устройства в кошера. При високочестотните излъчвания на апаратурата за следене и управление на определени процеси в кошера настъпва дезориентация на пчелите и те губят способността си да се връщат</p> <p style="text-align: right;">в кошера.</p>

				<p>2. По проекта се предвижда изобретението да следи повече параметри на кошерите и респективно да управлява някои процеси в кошера / отваряне и затваряне на хранилки, прелки и др/. Това предполага по-голям брой сензори и по-голям поток на информация, което е в техническите възможности на GSM операторите, или чрез интернет.</p> <p>След направено проучване се извежда извода за вредното влияние на високочестотните сигнали върху пчелите – същите стават дезориентирани, раздразнителни и напускат кошера. От посочените по-горе неблагоприятни последици от иновацията позволява да се заключи, че проектната идея не съответства на изискването на критерия, а именно иновацията да води до пазарни предимства и конкурентоспособност за кандидата.</p>
85	BG16RFOP00 2-1.002-0328	КНИЖАРНИЦ И МОЛИВЧЕТО ЕООД	Разработване на иновативна услуга за търговия с ка...	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>По проекта се разработва услуга за продажба на канцеларски материали чрез апаратни машини – вендинг автомат, която не може да се определи като иновация. На пазара са разпространени вендинг автомати, предназначени за хранителни стоки, напитки, фармацевтични продукти и др. стоки за масова употреба. Промяната на асортимента на продаваните стоки не може да се определи като иновация. Кандидатът е посочил, че: „PharmaShop24“ са първите български вендинг автомати, подходящи за всякакъв тип бизнес, благодарение на техните характеристики, макар че основното му приложение е за фармацевтични и дрогерийни продукти. В автомата могат да бъдат поставени голям брой различни продукти и капацитетът им да бъде разширен от 60 до 255 канала/артикула/, включващ допълнителен модул /http://www.pharmashop24.com/. От горното е видно, че разработката не отговаря на определението за иновация. В сравнителния анализ тя е сравнена с електронна търговия и традиционна търговия, което само по себе си показва, че по същество е нов организационен метод в търговската практика, а не иновация. Предлаганата разработка не може да се категоризира и като иновативен продукт, тъй като иновативността се състои в механизма и способа за провеждане на търговска дейност. Това от своя страна се определя като му „нов организационен метод в търговската практика“.</p>
86	BG16RFOP00 2-1.002-0335	СКАН 3 ДИ ЕООД	ТРИИЗМЕРНО СКАНИРАНЕ И ДИГИТАЛИЗИРАН Е НА ДВИЖИМИ КУЛТУРНО- ИСТОРИЧЕСКИ АРТЕФАКТИ	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт. I "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>След обстоен преглед на предложеното по проекта - “ТРИИЗМЕРНО СКАНИРАНЕ И ДИГИТАЛИЗИРАНЕ НА ДВИЖИМИ КУЛТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИ АРТЕФАКТИ” се установи, че така предствената иновативна услуга не доказва създаването на каквито и да е било пазарни предимства. По същество, по проекта е включено използването на 3D сканираща технология и софтуерни продукти за</p>

				коит се споменава, че са широко разпространени в музеите в България, но никъде не се открива описание на предлаганите иновативни дейности, подходи и/или продукти, както и търговска комбинация от тях. Като преимущество на предложеното решение е посочено "запазването целостта на обекта на дигитализация". В проектното предложение не фигурира описание на конкретни действия и функции, които да удостоверят пазарните преимущества на предлаганата разработка. Предложения метод не е сравнен с други подобни, използвани на световно и национално ниво и не може да бъде доказана нито предмета на иновативността, нито пазарните предимства. Предложената методиката за "ТРИИЗМЕРНО СКАНИРАНЕ И ДИГИТАЛИЗИРАНЕ НА ДВИЖИМИ КУЛТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИ АРТЕФАКТИ", квалифицираща се като иновация, изразяваща се в "ползването на професионален триизмерен скенер за сканиране на културно-исторически артефакти, както и интерактивното им представяне в уеб като триизмерни обекти, контролирани от потребителя" не може да се приеме като отговаряща на определението за "иновация" съгласно Условието за кандидатстване, а именно „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”.
87	BG16RFOP00 2-1.002-0338	ЛАЙТ ЕНЕРДЖИ 80	Иновативно, нискоемисионно, хибридно безстепенно електрозадвигване за ТРАКТОР с теглителен клас 3	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условието за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
88	BG16RFOP00 2-1.002-0349	"ЕКОЖИВОТ" ООД	Създаване на иновативно, здравословно, бутиково меню за спортисти и иновативна технология за производство	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
89	BG16RFOP00 2-1.002-0351	ФлексиПро ЕООД	Създаване на споделено работно място за	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

			извършване на аутсорсинг услуги от фрилансъри	<p>Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.І "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Видно от описанието и предвидените дейности за изпълнението на проекта, по своята същност разработката е оборудване и отдаване на помещение, което да се превърне в споделено работно място за фрилансъри, работещи по аутсорсингови услуги, процеси и проекти. Съгласно Наръчника от Осло (Manuel d'Oslo 3e édition © OECD/EUROPEAN COMMUNITIES 2005) иновация е въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес. Съгласно това определение в насоките за кандидатстване е посочено - Продуктова (стока или услуга) иновация е внедряване на стока или услуга, която е нова или значително подобрена по отношение на нейните свойства или начини на използване. Споделеното работно място не би могло да се определи като нова услуга. В България вече се предлага такава услуга от множество компании в по – големите градове. Съгласно описанието във формуляра за кандидатстване, предлаганата услуга е идентична с предлаганата такава от наличните на пазара и не ги превъзхожда. Липсва приложен сравнителен анализ, от който да се направи сравнение по конкретни показатели. В тази връзка услугата споделено работно място не отговаря на определението за иновация.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.ІІ "Допустими дейности" от условията за кандидатстване и критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Проектът не включва една от следните дейности: 1/ Извършване на приложни научни изследвания, тествания, изпитвания и измервания (вкл. създаване на програми и методики), свързани с разработването на иновативния продукт или процес; 2/ Проучване, придобиване и прилагане на резултати от научни изследвания, технологии, know-how, непатентовани открития, права по интелектуална собственост; 3/ Защита на интелектуална собственост на национално и международно равнище (вкл. такси за регистрация на патент, полезен модел или промишлен дизайн); 4/ Създаване и тестване на прототипи и пилотни линии.</p>
90	BG16RFOP00 2-1.002-0354	ДИ ДИ ТИ ДЕЙТА АНАЛИТИКС	Разработване и популяризиране на онлайн платформа	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. І "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).

		ЕООД	за оценка и подбор на човешки капитал	По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. В краткото описание на проектното предложение "Разработване и популяризиране на онлайн платформа за оценка и подбор на човешки капитал" се вижда, че целата му е да се създаде онлайн платформа с база от тестове и казуси, създадени от утвърдени фирми в дадена област. Тестовите и казусите ще са със затворени въпроси, като чрез вграден алгоритъм, резултатите ще се извеждат веднага след приключването на теста, посочвайки ги в процентно отношение на успеваемостта. Така представено проектното предложение влиза в обхвата на Системи за управление на обученията. Към момента всяко физическо/юридическо лице може да използва свободно различни версии и решения за Системи за управление на обученията на своя персонален компютър или „умен“ телефон: • Топ 3 Системи за управление на обученията Като част от приложените продукти имат и безплатни приложения за локална инсталация на мобилни телефони с поддръжка на над 200 езика. Към момента на пазара в България има безплатни и достъпни електронни инструменти за Системи за управление на обученията и оценка и подбор на човешкия капитал.
91	BG16RFOP00 2-1.002-0360	Артерем ЕООД	Разработване на Мобилен център за бизнес услуги	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Не е категорично определен вида на продукта, не е обосновано неговото пазарно предимство, не е обосновано наличието на процес по РАЗРАБОТВАНЕ, остава недоказана новостта. Всичко това води до несъответствие с дефиницията за иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.
92	BG16RFOP00 2-1.002-0368	СЕЛЪРНЕТ ООД	Инвестиции за подпомагане разработването на иновативно приложение в Селърнет ООД	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. „СЕЛЪРНЕТ“ ООД предлага да разработи онлайн търговска мрежа. Представената информация в проектното предложение и сравнителния анализ е твърде обща и не дава яснота в какво се състои иновативността на предложението. В проектното предложение и приложенията към него не е посочена степента на иновативност. Информацията, посочена в проектното предложение и приложенията към него не дава основания да се счита, че предложението е иновация на национално или световно ниво. Посочените конкуренти решения, както и други алтернативни продукти/услуги на пазара разполагат със предложените от кандидата технически характеристики и функционалности. Както е посочено погоре, предложението на кандидата не е иновация, поради което не може да бъде определено като продуктова иновация съгласно определението от Наръчника от Осло и Условията за

				кандидатстване. Разработката не отговаря на определението за продуктова иновация- Продуктова (стока или услуга) иновация е внедряване на стока или услуга, която е нова или значително подобрена по отношение на нейните свойства или начини на използване. Това включва и значителните подобрения в техническите характеристики, компонентите и материалите, вграден софтуер, степента на удобството при ползване или в някакви други функционални характеристики; От информацията, посочена в проектното предложение не може да се заключи, че предложената онлайн търговска платформа е значително подобрение на наличните алтернативи, по-конкретно не предлага по-добри характеристики, вграден софтуер удобство или друго значително предимство.
93	BG16RFOP00 2-1.002-0369	Екофлийт ООД	Разработване на иновативна система за управление на транспорта от „Екофлийт“ ООД	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. В проектното предложение се разработва "Интегрирана среда за търговска и оперативна експлоатация на автопарк за международен транспорт на товари", която не осигурява създаването на ясно доказани пазарни предимства и не може да се квалифицира като иновация. По същество в предложението е включена разработка на информационна система за управление на автопарк, базирана на GPS показания и връзка към собствен сървър и информационна система, както и ERP и MIS системи и външни информационни системи на транспортни борси. Като преимущество на предлаганата система е указано наличието на връзка с транспортни оператори и набиране на клиенти и транспортни услуги от товародатели за приблизително изчисление на срока доставка, цена и условия на извършване на услугата, както и възможност на товародателя да следи в реално време движението на наетата от него единица и да получи екзекутивния документ (товарителница, бордеро, т.н.) в момента на приключване на транспортната услуга. От информацията в проектното предложение не се разбира дали такава интеграция е възможна, както и дали потенциалните партньори разполагат или ще разполагат в обозримо бъдеще със системи, които биха могли да бъдат интегрирани с предложеното решение и не могат да бъдат доказани, каквито и да е пазарни предимства. Предложената услуга е сравнена с услуги, предоставяни от компаниите със голям собствен автопарк, но без да може да бъде доказана пазарна приложимост. Разработката не представлява новост на световно или национално ниво, защото не може да се докаже наличието на нови методи или процеси, непознати в световната практика, както и създаването на пазарни предимства и повишаване на конкурентоспособността на фирмата.
94	BG16RFOP00 2-1.002-0370	КерамТех ООД	Анализ на структурата на керамични смеси при покрития с аморфен силиций	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). В представения Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия

				<p>образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Кандидатът не отговаря на изискванията на критериите за допустимост на кандидатите, посочени в т. 11.1, подг.2) от условията за кандидатстване и Критерий № 2 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Видно от извършена проверка в Търговския регистър, кандидатът е регистриран през 2013 г. и има 3 приключени финансови години. Съгласно т. 11.1, подг.2) от условията за кандидатстване: "Допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати, които имат по-малко от три приключени финансови години към крайната дата за подаване на проектни предложения."</p>
95	BG16RFOP00 2-1.002-0372	„Фа-Брикет“ ООД	Разработване на иновативен процес от „Фа-Брикет“ ООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с КЕП с титуляр "Хоси" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е „Фа-Брикет“ ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." В т.24, б. и) е указано, също че Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) е представен от името на друго юридическо лице.</p> <p>2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Хоси" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е „Фа-Брикет“ ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице." В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено</p>

				електронното изявление.“. В тази връзка волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.
96	BG16RFOP00 2-1.002-0373	ПБМ Медиа ЕООД	Осъществяване на проект Лаборатория за оценка на оптични мрежи	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. По проекта се разработва процес за аутсорсване на планирането и поддръжката на оптични мрежи не осигурява създаването на ясно доказани пазарни предимства, като продукт. В проектното предложение и сравнителния анализ липсват конкретни дейности, функции и финансови показатели, които ще се изпълняват, в следствие на което не могат да бъдат доказани пазарните предимства спрямо конкурентите на пазара. В приложената информация липсват алтернативни решения, както и развит и аргументиран подбор на показателите и обосновки. В проектното предложение е посочено, че се разработва процесова иновация – аутсорсване на планирането и поддръжката на оптични мрежи. Това не може да се определи като производствена иновация, тъй като не може да бъдат доказани и аргументирани пазарни предимства и пазарна приложимост спрямо конкуренти на пазара. В представената информация липсват ясно представени конкуренти и пазарни предимства. Посочените показатели не са обосновани. Кандидатът не е обосновал, че иновацията представлява новост нито на национален нито на световен пазар.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт. II "Допустими дейности" от условията за кандидатстване и критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Проектът не включва една от следните дейности:</p> <p>1/ Извършване на приложни научни изследвания, тествания, изпитвания и измервания (вкл. създаване на програми и методики), свързани с разработването на иновативния продукт или процес;</p> <p>2/ Проучване, придобиване и прилагане на резултати от научни изследвания, технологии, know-how, непатентовани открития, права по интелектуална собственост;</p> <p>3/ Защита на интелектуална собственост на национално и международно равнище (вкл. такси за регистрация на патент, полезен модел или промишлен дизайн);</p> <p>4/ Създаване и тестване на прототипи и пилотни линии.</p>
97	BG16RFOP00 2-1.002-0374	Пърси Студио ООД	Създаване на иновативни Пърси Смарт гривни	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия</p>

				образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
98	BG16RFOP00 2-1.002-0378	"ДИМТЕ" ЕООД	Създаване на прототипен модел на електрически скутер	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение З към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Кандидатът попада в подт.3 на т.11.2 от Условията за кандидатстване: "Критерии за недопустимост на кандидатите" и не отговаря на изискванията на критерий № 10 от "Критериите за оценка на допустимостта на кандидата" (Приложение Й към условията за кандидатстване). "ДИМТЕ" ЕООД е микропредприятие по смисъла на чл. 3 - чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, което има седалище на територията на селски район, съгласно Списъка на селските райони (Приложение П към Условията за кандидатстване): гр. Бяла, община Бяла, област Русе, и е заявил за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България: гр. Бяла, община Бяла, област Русе.</p>
99	BG16RFOP00 2-1.002-0387	АРТ УУД 2016 ЕООД	Нови възможности в АРТ УУД 2016 ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
100	BG16RFOP00 2-1.002-0393	МЕДИЦИНСК И ЦЕНТЪР ИНОВА	Разработване на процесен модел за интегрирани профилактични медицински дейности, осигурени	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p>

			от работодателя на заети лица, без откъсване от работа.	По проекта се изгражда процесен модел за интегриране на всички етапи на профилактика на професионалното здраве от преморбидна до третична. Цялостното психо-соматично възстановяване и укрепване на организма, представено в методология, разработена от различни медицински специалисти - лекар по „Трудова медицина“, „Социална медицина“ и др., изложена в проектното предложение, не осигурява създаването на ясно доказани пазарни предимства, като продукт (услуга). По същество в предложението е включена разработване на методология в няколко етапа, както и хардуерно, софтуерно и медико-техническо осигуряване. Предложеният модел е сравнен със съществуващи модели и стандарти без да може да бъде доказана неговата пазарна приложимост. Разработката не може да се определи като продуктова иновация или производствена иновация. Проектът не представлява новост на световно или национално ниво, защото не може да се докаже наличието на нови методи или процеси, както и създаването на пазарни предимства и повишаване на конкурентоспособността на фирмата.
101	BG16RFOP00 2-1.002-0394	АБС-НЕОХИМ ЕООД	Проектиране, изграждане и тестване на прототип на Модул за Горещи Димни Газове - МГДГ-1000	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>По проекта се подкрепя разработването на Модул за Горещи Димни Газове - МГДГ-1000. От представената информация относно вида отпадъци, които ще се изгарят в съоръжението: органични отпадъци, дървени и хартиени опаковки, растителни отпадъци, утайки от пречиствателни станции, безопасни биологични битови и промишлени отпадъци е видно, че те не отговарят на определеното за "биомаса", съгласно нормативната уредба за опазване на околната среда. В тази връзка не може да се направи оценка относно това дали при експлоатация на съоръжението ще се спазват действащите към момента норми за качество на атмосферния въздух. В допълнение, ако газовете, получени в резултат на пиролизата, не бъдат очистени до такава степен, че преди изгарянето вече да не представляват отпадъци и да не предизвикват емисии, по-големи от емисиите, получени от горене на природен газ (съгласно Чл. 2., ал. 2 на Наредба № 4 от 5 април 2013 г. за условията и изискванията за изграждането и експлоатацията на инсталации за изгаряне и инсталации за съвместно изгаряне на отпадъци (Издадена от Министерството на околната среда и водите Обн., ДВ, бр. 36 от 16.04.2013 г., в сила от 20.04.2013г.), то описаното от кандидата съоръжение за горещи димни газове подлежи на строг контрол на емисиите в атмосферата и е необходимо изграждане на специфични съоръжения за мониторинг на емисиите в атмосферата. Процесът на пиролизата е високо енергоемък. Въпреки че калорийната стойност на пиролизния газ е висока, неговото количество е малко. При високотемпературна пиролиза употребяваната енергия за поддържане на процеса надхвърля енергийната стойност на полученото количество газ – средно с около 120%. От така представената информация може да се направи извод, че предлаганото по проекта съоръжение - модул за горещи димни газове - МГДГ-1000 не може да гарантира спазване на нормите за качество на атмосферния въздух и не може да се приеме за енергийно ефективно съоръжение.</p> <p>В проектното предложение е посочено, че "МГДГ-1000 ще е проектиран в пълно съответствие с Европейската политика по намаляване емисиите парникови газове, чрез преминаване към</p>

				<p>нисковъглеродна икономика, неутрализиране на биологичните отпадъци, ограничаване на зависимостта от фосилните горива при производство на енергия и др. Националното и Европейското законодателства насърчават използването на алтернативни горива за производство на енергия.“ През последните години възобновяемите горива навлизат масово в бита и индустрията. Извършва се както на националния, така и на Европейския и световния пазари. Имайки предвид отпадъците, които се изгарят в съоръжението, може да се приеме че твърдението на кандидата е невярно, предвид това, че нито една от инсталациите за производство на електро и толоенергия на национално ниво не изгаря битови и промишлени отпадъци, тъй като това би нанесло големи щети върху околната среда и по-конкретно атмосферата. Изброените от кандидата отпадъци не представляват алтернативни или възобновяеми горива. С оглед на гореизложеното може да се заключи, че към момента на подаване на проектното предложение съществуват много на брой алтернативни, по-ефективни и щадящи околната среда продукти/процеси за производство на електро и топлоенергия.</p>
102	BG16RFOP00 2-1.002-0397	Импров ООД	Органайзер за кабел на слушалки - иновативна дизайнерска щипка	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 1 от Условието за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условието за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>Подкрепяната по проекта иновация представлява органайзер за кабел на слушалки - иновативна дизайнерска щипка с модерен и функционален дизайн. По своята същност той не попада в обхвата на приоритетните направления на тематичните области на ИСИС. В представената информация е посочено, че иновацията попада в сферата на продуктовия дизайн и производството на стоки с пряко приложение в спорта. Въпреки че основната идея на кандидата е продуктът да приложи иновативния си и функционален дизайн в спорта, това не изключва ползването му по предназначение и извън активните спортни дейности като аксесоар, който не губи полезността си. В тази връзка органайзерът за кабел на слушалки представлява аксесоар за мобилни телефони и не може да се приеме, че е с пряко приложение в сферата на спорта, поради което не попада в приоритетно направление "производство на стоки и съоръжения с пряко приложение в тези сфери (напр. национални (регионални) носии, велосипеди, стени за катерене и др. стоки за алтернативни и екстремни спортове, костюми, декори, материали за исторически възстановки, специализирана екипировка и оборудване, печатни издания). Проектното предложение не попада в обхвата на приоритетни направления "културните и творческите индустрии (според дефиниция на ЕК: архитектура, архивно дело и библиотекарство, артистични занаятчийство, аудио-визуални форми (филми, ТВ, видео игри и мултимедия), културно наследство, дизайн, вкл. моден дизайн, фестивали, музика, сценични и визуални изкуства, издателска дейност, радио" и "производства, особено Fables и нови подходи за дизайн и/или асемблиране", тъй като не представлява част от културните и творческите индустрии и не може да се приеме, че е Fables</p>

				<p>производство с нов подход за дизайн и/или асемблиране. Подобрене в дизайна и функциите на пластмасова щипка за слушалки не може да се приеме за нова технология в креативните и рекреативните индустрии.</p> <p>Във връзка с горното и с оглед на цялостната информация може да се заключи, че предложената от кандидата иновация не попада в обхвата на четирите тематичните области на ИСИС.</p>
103	BG16RFOP00 2-1.002-0399	ФуТех ЕООД	Проектиране и разработка на технология за производство на нов вид конструкция матрици за производство на пелети и гранули	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
104	BG16RFOP00 2-1.002-0403	ЕДУСОФТ-БГ ООД	Нов прозорец в образованието	<p>1. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Бизнес солюшънс Бокс" - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "ЕДУСОФТ-БГ" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице." В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.</p>
105	BG16RFOP00 2-1.002-0405	"Чек Пойнт Ар енд Ди" ООД	Система за телемониторинг на сърдечната дейност в реално време	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. В представената декларация е посочено, че декларираните данни са за 2015 г. Видно от извършена служебна проверка в Търговския регистър, предприятието-кандидат е регистрирано през 2016 г. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена декларацията.</p>

				Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
106	BG16RFOP00 2-1.002-0409	ФЪН ЮНИВЪРС ЕООД	Иновация Забавна Вселена	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. I от Условието за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условието за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>Като предложение за иновативен туристически продукт, приоритетната област, към която би могло да е допустимо е нови технологии в креативните и рекреативните индустрии. Ключов момент тук е използването на нови технологии, посредством които ще се създаде нов продукт. Използването на нови технологии за разработка на идеята не е разработено от кандидата. Никъде не се говори за разработване на нов софтуер или подход, за да се постигне желаният резултат. Не става ясно дали при изработването на сценарните игри се използва някаква нова методика, насочена към целевата група. Но предвид на това, че в екипа по проекта не е включен педагог или психолог, не става ясно как тези разработени игри ще се отличат качествено от предлаганите в други подобни места. Нещо повече, дори и оригинално разработени, не може да се гарантира, че игрите ще имат образователни елементи, или пък те ще бъдат постигнати с подходящи методи. За да е допустимо, проектното предложение то трябва да е резултат от използването на нови технологии. Нещо повече, за да е допустимо едно действие по приоритета, технологията не може да има допълнителна роля, тя трябва да е в центъра на продукта. Проектът предлага завръщане към традиционните начини на игра, макар и в специално създадено и оборудвано място и предварителен сценарий. Новите технологии следователно не са основа и не могат да бъдат използвани за развитието на продукт от нов характер в сферата на рекреативните индустрии. Иновацията не попада в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС.</p>
107	BG16RFOP00 2-1.002-0413	България Сити Пас ООД	Стимулиране на нишов културен, исторически и фестивален туризъм в българските градове чрез създаване на иновативен туристически продукт "България Сити Пас".	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>В проектното предложение се разработва ПРОДУКТ, представляващ надграждане на добре познатата концепция "City Cards". Тези продукти предоставят на потребителите свободен достъп до множество обекти, преференциални цени за туристически обиколки, настаняване, туристически атракции и др.</p> <p>В предложението на кандидата, като иновативен елемент, се залага най-вече опцията - покритие на услугата върху повече от един град. Броят градове и броят туристически обекти и атракции на практика не могат да представляват съществено подобрение, тъй като чисто технологично, софтуерната</p>

				<p>реализация на такава възможност не представлява особена сложност. В тази връзка предлаганият продукт не покрива критерия за иновативност като нов или значително подобрен продукт."</p> <p>В проектното предложение е посочено: "Пазарът на туристическите продукти City Cards е добре развит и широко приет от индивидуалните туристи в Европа и света, но до този момент винаги е бил насочен към предлагане на услуги само в един град (Лондон, Берлин, Будапеща и др.). Иновативният продукт Bulgaria City Pass развива тази концепция и предлага пакет без европейски и световен аналог, предлагащ всички удобства на City Cards за най-значимите от туристическа гледна точка градове в България. " Твърдението, че разработвания продукт е с "национално покритие", което е технологична иновация, не може да бъде прието. Обхватът на една такава карта е ограничен във времето (до средно 3 дни), а за този период ще е изключително трудно да се посетят най-интересните забележителности в национален план, особено ако придвижването от едно място на друго се извършва с обществен транспорт. В проекта не се посочва нищо за необходимостта от реализация на интерфейси към всички заинтересовани страни: туристически обекти, агенции, транспортни фирми и др., а съвсем друг е въпросът за договарянето на промоционални цени за ползвателите на такава карта. В проектните документи не е отразена такава дейност."</p>
108	BG16RFOP00 2-1.002-0415	ЙОР АКАУНТИНГ ЕООД	Изработване на иновативна платформа, интегрираща ERP с международния стандарт EN ISO 9001 и изграждане на Data Centre	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
109	BG16RFOP00 2-1.002-0420	"ЕНКУАДРА" ООД	Разработване на "Глобална система за вътрешнофирмена и междуфирмена комуникация и професионално развитие" от "Енкуадра" ООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.1 "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p>
110	BG16RFOP00 2-1.002-0423	Палео Натурал Груп ООД	Разработване на иновативна технология за производство на	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или</p>

			функционални хранителни продукти от месна суровина	<p>значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. По проекта се разработва иновативна технология за производство на хранителни продукти от месна суровина. В проектното предложение не са посочени достатъчно убедителни аргументи относно иновативността на идеята, перспективността за покриване на критериите за иновативност на предлаганата технология, с които да се постигнат пазарни предимства и в резултат да повиши конкурентоспособността на кандидата. Разработваната технология за производство на функционални хранителни продукти със здравословен ефект не е реалистично и необосновано от технологичен аспект. По принцип всяка натурална храна, съдържаща животински протеини, е функционална поради предназначението и от внасяне на необходимата енергия за поддържането на човешкия организъм. Предлаганата технология не променя производствения процес и не се работи по подобрене параметрите на обработката на суровините. От представената информация е видно, че крайният резултат за получаване на „функционален здравословен хранителен продукт“ произлиза от начина на отглеждане, хранене на животните, в чийто порцион се добавят сушени плодове, ядки и екстракт от розов цвят, а не от предлаганата технологична новост. Предложената за разработване технология не може да се определи като процесова иновация, тъй като не се въвеждат технологични промени на производствената обработка на животинските суровини.</p>
111	BG16RFOP00 2-1.002-0424	РЕЙЗЪР ТЕХНОЛОДЖ ИС ООД	„РЕЙЗЪРФОКУС: ПРОИЗВОДСТВО НА КИНОТЕХНИКА И АКСЕСОАРИ“	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.в) от условията за кандидатстване и Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация за минимални помощи.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.е) от условията за кандидатстване и Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното им изискване по установения ред документите по т. 3 – 8 не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
112	BG16RFOP00 2-1.002-0432	ШАНТАВО ЕООД	Серия от скреч карти за изтриване на България, Европа и света с обекти за посещения	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване, респективно критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмата.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 1 от Условията за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p>

				<p>Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условиата за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>По проекта ще се разработва Серия от скреч карти за изтриване на България, Европа и света с обекти за посещения и мобилно приложение. Предложението не е иновация, тъй като кандидатът вече търгува с подобни на предложените туристически карти, съществуват алтернативни решения, а производството им не попада в никоя от четирите тематични области на ИСИС. Що се отнася до предложеното мобилно приложение, както на националния, така и на международния пазар съществува голям брой алтернативи и предложението не предлага по-голямо удобство или по-добри функционалности за потребителите. Проектното предложение не е свързано с разработването нито на продуктова нито на производствена иновация.</p> <p>Предложението на кандидата е насочено към разработване на туристически скреч карти с възможност за ползване на мобилно приложение. Разработването на печатни материали не попада в никоя от тематичните области на ИСИС.</p>
113	BG16RFOP00 2-1.002-0435	11235 ООД	Иновативна, мултифункционална уеб-базирана платформа за МСП с елементи на геймификация.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. б) от условията за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>След изпратено до кандидата искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 и чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове, попълнена от лице с право да представлява кандидата: Любев Кирилова Гевезова.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
114	BG16RFOP00 2-1.002-0437	ГЕНКЛАУД ООД	Composit-DB – услуга за създаване и управление от неспециалисти на широк спектър online информационни проекти с елементи на социална мрежа	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Кандидатът предлага да разработи Composit-DB – услуга за създаване и управление от неспециалисти на широк спектър online информационни проекти с елементи на социална мрежа. Предложението на практика представлява уеб базиран софтуер за управление на проекти. Функционалностите на предложената уеб базирана система са създаване, управление на проекти, извличане на справки, изпращане на нотификации, аларми, календар, график, добавяне на файлове, вкл. снимки и картинки, създаване на полета и връзки между тях, създаване на задачи с продължителност и срокове. На пазара, включително националния съществува голям брой подобни решения. Примери за такива са: Microsoft</p>

				Sharepoint; Microsoft Project; Redmine – уеб система за управление на проекти; Easy Task; Witagile; Primavera; Jira software; Zoho; Mission Control и др. Посочените конкурентни решения са проектирани с целева група нетехнически лица, т.е. експерти, които не са софтуерни инженери. Възможността проект или негови елементи (отделни задачи, документи) да са публични или частни се управлява с нива на достъп, които т. нар. администратор определя и управлява и не е новост на пазара. Възможностите за създаване, управление, изтриване на проекти, извличане на справки, изпращане на нотификации, аларми, календар, график, добавяне на файлове, създаване на полета и връзки между тях, създаване на задачи с продължителност и срокове също са налични в много от конкурентните решения на пазара, както и във фирмени ERP или CRM системи. Поради горепосочените аргументи и конкурентни решения, предложението на кандидата не може да бъде определено като иновация и не може да се категоризира като продуктова или процесна иновация. В проектното предложение няма информация за подобряване на свойствата на предложената услуга, както по отношение на свойства, така и по отношение на начин на ползване. Няма данни за подобрени или надградени технически характеристики, използван софтуер или подобрена степен на удобство.
115	BG16RFOP00 2-1.002-0440	ФАР ИТ ООД	Създаване на онлайн игра на познанието с възможности за хазартен елемент	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
116	BG16RFOP00 2-1.002-0442	ХДО ООД	Иновации за персонална медицина и диагностика чрез софтуерна разработка.	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. В представената към проекта декларация е посочено, че декларираните данни са за 2015 г. Видно от извършена служебна проверка в Търговския регистър, предприятието-кандидат е регистрирано през 2016 г. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена декларацията. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
117	BG16RFOP00 2-1.002-0445	Био-Булгаарт	Разработване на верига иновационни продукти в сферата на билковите	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация

			изделия и сувенирите от Био-Булгаарт ЕООД	(Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
118	BG16RFOP00 2-1.002-0446	Едукато	Разработване на иновация от Едукато	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.1 "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Кандидатът предлага да разработи платформа за онлайн обучения. Целта е да се предостави място за връзка между експерти, желаещи да предоставят възмездно обучения и лица, които търсят възможност да се обучават по различни теми. Платформата ще позволява организация на обучения в удобно време – координация на възможностите на учител и обучаем, възможност за оценка на качеството на обученията (рейтинг), разплащания и др. Предложението на кандидата не е иновация, тъй като на пазара има голям брой подобни продукти, например: Алисън; OnlineTraining; Lynda; Udemy; Coursera и др. Предложението не може да бъде определено като иновация, тъй като не предлага значителни подобрения в предложения подход, технически характеристики, удобство за потребителите, начин на ползване или свойства.
119	BG16RFOP00 2-1.002-0451	ЕКОРЕСУРС ИНЖЕНЕРИН Г АД	Разработване на технология за преработка на шлакови отпадъци от металургични производства и получаване на стокови продукти.	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
120	BG16RFOP00 2-1.002-0455	"Венир" ООД	Химера	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. 1 "Допустими проекти", подт. 1 от Условията за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условията за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели: 7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на

				<p>ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>Създаването на гоблени не е част от приоритетно направление – културните и творческите индустрии (според дефиниция на ЕК: архитектура, архивно дело и библиотекарство, артистични занаятчийство, аудио-визуални форми (филми, ТВ, видео игри и мултимедия), културно наследство, дизайн, вкл. моден дизайн, фестивали, музика, сценични и визуални изкуства, издателска дейност, радио, нито от което и да е от приоритетните направления на ИСИС. Гоблените, които се разработват по настоящия проект, представляват масово произведени хоби продукти, които включват схема, основа, например канава/панама, набор от конци за бродирание и иновационната подсветка. За да бъде една дейност изкуство, в случая визуално, тя трябва "да се основава на използване на впечатления, знания и умения за творческа изява на субективните представи на твореца за себе си и за света". Това е общо определение за изкуство, но обрисова основна характеристика, каквато е изява на субекта и неговите виждания. Тоест авторът в изкуството е основната движеща сила. В случая не можем да говорим за някаква субективна творческа изява. Кандидатът предлага полу-готов продукт, със сюжет репродукция, която или е отпечатана върху основата или е предоставена на схема, която се следва от изработващия гоблена. В комплектът са включени и подбрани цветове конци. Както се вижда от изброеното - нито сюжета, нито метода, нито колорита могат да бъдат избрани от изработващите. Единствените допирни точки с изкуството са влагането на ръчен труд и майсторство при изработката. Нещо повече, гобленарството не е разпознато като творческа индустрия в изброените дейности в "Национална стратегия за развитието на творческите индустрии в България".</p>
121	BG16RFOP00 2-1.002-0456	ФУТУРА ФАРМ 2000 ЕООД	Иновационен Бизнес Контрольор	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. а, б и д) от условията за кандидатстване и Критерий № 3, 4 и 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение са представени Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 и чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове, Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, които не са по образец на настоящата процедура. След изпратено искане за отстраняване на нередовности, изисканите документи не са представени. Представени са само електронните подписи, с които са подписани документите.</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното им изискване по установения ред посочените документи не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
122	BG16RFOP00 2-1.002-0459	ВиСКонсулт ЕООД	Разработване на иновативна методика, подобряваща общуването и социалния живот на деца със специални образователни	<p>1. Кандидатът не отговаря на изискванията на критериите за допустимост на кандидатите, посочени в т. 11.1, подт.2) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 1.2.2 от Критериите за оценка на допустимостта на кандидата (Приложение Й към Условията за кандидатстване), както следва: Видно от извършена проверка в Търговския регистър, кандидатът "ВиСКонсулт" ЕООД е учреден на 08.07.2013г. и има 3 приключени финансови години. Съгласно т. 11.1, подт.2) от условията за кандидатстване: "Допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати, които имат по-малко от три приключени финансови години към крайната дата за подаване на проектни предложения." , като Кандидатите следва да са регистрирани в</p>

			<p>потребности</p> <p>Търговския регистър след 01.01.2014 г.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на Критерии 4, 5, 6 и 7 за оценка на допустимостта на проекта, раздел I, т. 3 от КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ - Приложение Й от Условието за кандидатстване по процедурата, като в тази връзка не отговаря на изискванията, заложиени в т. 13.1, раздел I "Допустими проекти" от Условието за кандидатстване, както следва:</p> <p>1/ Основната цел на проекта е разработването на иновативна методика, насочена към лечението и социализацията на деца с различни заболявания, обединени под общото название - деца със специални образователни потребности, които изискват индивидуален подход на специалиста към всеки един случай. Съгласно изложената информация в проекта, разработването на иновативната методика се основава на използването на специален пластилин, който притежава характеристики, подпомагащи лечението и рехабилитацията на деца с различни диагнози, чрез стимулиране на различни области в зависимост от нуждите на конкретното дете. В тази връзка в проекта липсва като цяло информацията относно инструментариум, техники, които ще се разработват с пластилина, как ще се измерват и отчитат резултатите от създаването на нова методика. Не се използват и хипотези за научност, които да развият и надградят ефективна новост в медицината, лечението и биотехнологиите, каквито екипът по проекта има амбициите да реализира. С оглед изложеното и поради липсата на ясно разписана визия на продукта – методика, обект на проектното предложение, не могат да се направят изводи предимствата, които би имала методиката на пазара и до колко би могла да бъде конкурентоспособна.</p> <p>2/Планираната за разработване в проектното предложение иновация не е продуктова, нито производствена иновация, тъй като за да бъде продуктова или стокова иновация, идеята трябва да бъде защитена с конкретните хипотези и инструментариум за доказване и развитие, което в случая липсва.</p> <p>3/ Дейностите по проекта не са регионализирани по ИСИС - не става ясно образователен продукт на хартиен носител ли ще се разработва или дигитално техническо помагало. Във вида, в който е разписан проекта, не попада нито в дейност "ИКТ и информатика", нито в сектора "Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии." Липсва сериозен анализ и на ползите от методиката. Твърди се, че идеите попадат в приоритетното направление на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация - Индустрия за здравословен живот и биотехнологии и в частност персонална медицина, диагностика и индивидуална терапия, лечебни и лекарствени форми и средства. Следва да се отбележи, че логопедията не е медицинска наука и в случая не се касае за варианти на лечение, както е упоменато на много места в проекта.</p> <p>4/Проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС - Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС, тъй като "иновативният пластилин" е материал, а не образователен инструмент, нито може да бъде методика. Тематична цел (ЕФРР и Кохезионен фонд) 01 Засилване на научноизследователската дейност, развойната дейност в областта на технологиите и иновациите не е защитена, липсват научни изследвания и събирателни дейности на терен, методически указания за това и стратегическо планиране. Липсва модел за оценка и диагностика на „иновацията“ – методика. Не са посочени система и график от взаимосвързани интердисциплинарни връзки на специалистите които ще извършват научно-
--	--	--	---

				изследователски дейности. Липсват и инструментите на научният подход: анкетно проучване, диагностика, методи за оценка и терапевтични такива.
123	BG16RFOP00 2-1.002-0460	"ЕКО ТЕХНИКС БГ" ЕООД	Разработване на композиция от модули със софтуерно управление на "Интелигентен, енергоефективен, екологичен дом за здравословен живот", включваща „Жилищна част“, „Целогодишно обитаема - Топла зимна градина“ и „Вградена сауна в зимната градина“	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която не е подписана с квалифициран електронен подпис на лицето представляващо кандидата. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена декларацията. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
124	BG16RFOP00 2-1.002-0461	"ВРАЦА СИЛК " ЕООД	Създаване на иновативна технология за производство на копринен конец и изделия от него	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
125	BG16RFOP00 2-1.002-0464	Тв цент БГ ЕООД	Разработване на иновативен продукт от ТВ Цент БГ ЕООД	

				<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, раздел I. "Допустими проекти" от Условието за кандидатстване поради несъответствие с Критерий I.3.4 и I.3.5 от "Критерии за оценка на допустимостта на проекта" по раздел I от КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ- Приложение Й към Условието за кандидатстване по Процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.002 „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия”</p> <p>както следва:</p> <p>1/Предвиденият за разработване проект “Системата за тарифиране по време на цифрово поточно аудио-визуално съдържание” не осигурява създаването на ясно доказани пазарни предимства, като продукт (услуга). По същество в предложението е включена разработка на хардуерно и софтуерно решение за предоставяне на аудио/видео съдържание срещу заплащане, при използване на преносната система на кабелните оператори. Като преимущество на предложеното решение са посочени начина на заплащане на ползваното съдържание – за точно определено време, възможността за мониторинг и сигурност. В предложението обаче не фигурира подробно описание на конкретни действия и функции, както и на конкретни технически нововъведения които системата ще постигне и от там не могат да бъдат заключени и доказани каквито и да е пазарни предимства. Предложената система е сравнена с други системи на различни доставчици, но без да е доказана пазарната ѝ приложимост. В тази връзка не е налице достатъчна увереност, че по проекта се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>2/Съгласно ИСИС „иновация“ е: „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ...”, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”, предложената за разработване иновация не може да се определи като продуктова иновация или производствена иновация. Проектът не представлява новост на световно или национално ниво, поради това, че дори и с приложеното проучване за новост, не доказва наличието на нови методи или процеси, както и създаването на пазарни предимства и повишаване на конкурентоспособността на фирмата. Проектът за изграждане на “Системата за тарифиране по време на цифрово поточно аудио-визуално съдържание”, се квалифицира от кандидата като иновация, изразяваща се в справедлив и по-икономичен начин за заплащане на изпълваното аудио/визуално съдържание, но без това да е обяснено и обосновано в детайли, както и без да може да бъде направен извод за пазарна приложимост и създаване на пазарни предимства. В тази връзка проекта не подкрепя разработването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>	
126	BG16RFOP002-1.002-0472	Адаптивни системи ООД	Адаптивна платформа за подобряване на качество на услуги		

			и процеси	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. По проекта ще се разработва система за измерване на производителността и качеството, която обикновено е част от системи за управление на организацията (били те свързани със стандарт ISO 9001 или друга система за управление на качеството – например система с Балансирани карти).</p> <p>Използването на ERP или подобни системи за управление и измерване на качеството не е новост нито на националния, нито на световния пазар. На пазара има редица готови системи за измерване на представянето, като голям брой доставчици на подобни системи предлагат тяхното модифициране за специфичните нужди на отделен клиент. Приложението на изкуствен интелект и/или онтологии, което кандидатът определя като иновация, се споменава, но не става ясна именно как и какви технологии ще бъдат приложени, още повече не става ясна как приложението на изкуствен интелект подобрява качеството и точността на измерванията на т.нар. KPI (key performance indicators) – ключови индикатори за представяне.</p> <p>От представената информация не става ясно дали кандидатът ще приложи изкуствен интелект или онтологии за извличане на причинно следствена връзка.</p>
127	BG16RFOP00 2-1.002-0479	„Ритейл сървис консулт“ ООД	„Разработване на иновативен продукт за работа в онлайн режим при създаването и разпространението	

			на застрахователни продукти“	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
128	BG16RFOP00 2-1.002-0495	"НИС - ЕС ПИ ВИ" ЕООД	Разработка на колаборативна роботизирана система за обекти в преработващата промишленост и обработка на детайли в автомобилостроене.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
129	BG16RFOP00 2-1.002-0496	"АГРО МОНТАНА 2016" ЕООД	ОРГАНИЗИРАНЕ ПРОИЗВОДСТВОТ О НА МОБИЛНИ СЛЪНЧЕВИ СУШИЛНИ ЗА ПЛОДОВЕ, ЗЕЛЕНЧУЦИ, БИЛКИ И ГЪБИ.	

				<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>	
130	BG16RFOP00 2-1.002-0499	"Доброглед 2016" ЕООД	Разработка на електронно- механично устройство / уред / за тренировка и подобряване на зрението	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена декларацията, приложен е само КЕП. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>	
131	BG16RFOP00 2-1.002-0507	ДИТО МЕТАЛУЪРК С ООД	Иновация за автоматично разпределяне и работа с техническа документация	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с КЕП с титуляр "Бизнес Солюшънс Бокс" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "ДИТО МЕТАЛУЪРКС" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." В т.24, б. и) е указано, също че Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно съдържанието на документа</p>	

				<p>следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) е представен от името на друго юридическо лице.</p> <p>2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Бизнес Солюшънс Бокс" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "ДИТО МЕТАЛУЪРКС" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице." В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.</p>
132	BG16RFOP00 2-1.002-0509	Глюко Сенс ЕООД	Мобилно приложение за теле медицина при диабетно болни	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Кандидатът предлага да разработи мобилно приложение за запис и съхранение на важни показатели за диабетно болни като кръвна захар, кръвно налягане, инсулин и други, възможност за извеждане на статистически данни и изпращането им на лекуващ лекар. На глобално ниво съществува голям брой мобилни приложения за измерване, съхранение и изпращане на данни от болни от диабет (кръвна захар, инсулин, кръвно налягане). Тези мобилни приложения са достъпни и на национално ниво, поради което не може да се твърди, че предложението на кандидата представлява нов или значително подобрен продукт, както и че би създал пазарни предимства или подобри конкурентоспособността на кандидата. Предложената иновация „Мобилно приложение за теле медицина при диабетно болни“ не е продуктова иновация, тъй като не отговаря на определението за иновация от Наръчника от Осло.</p>
133	BG16RFOP00 2-1.002-0511	ХЕЛТ ИНОВЕЙШЪН ООД	Биоактивна формула за борба с диабет тип 2	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с КЕП с титуляр "Дойч" ЕООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "ХЕЛТ ИНОВЕЙШЪН" ООД.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът</p>

				<p>не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." В т.24, б. и) е указано, също че Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) е представен от името на друго юридическо лице.</p> <p>2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Дойч" ЕООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "ХЕЛТ ИНОВЕЙШЪН" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице." В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. В тази връзка волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.</p>
134	BG16RFOP00 2-1.002-0516	Хибрид Сторидж ЕООД	Хибрид Сторидж	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона</p>

				за малките и средните предприятия. След изпратено искане за отстраняване на нередовности декларацията не е представена. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларациите не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
135	BG16RFOP00 2-1.002-0517	Капитал Инвестмънт България ЕООД	Създаване на иновационен продукт от КИБ ЕООД.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "МСА - Консулт" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "КИБ" ЕООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице.". В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. В тази връзка волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.</p>
136	BG16RFOP00 2-1.002-0520	ИНОВАТО КЛИНИКЪЛ ЕООД	Разработване на иновативна платформа за планиране и набиране на пациенти за клинични изпитвания	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3). Прикачен е само квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>

137	BG16RFOP00 2-1.002-0521	ИНОБИМ	Създаване на продукт за профилактика и лечение на бактериални и микозни заболявания по пчелите - АПТИН	1. Кандидатът попада в подт.3 на т.11.2 от Условието за кандидатстване: "Критерии за недопустимост на кандидатите" и не отговаря на изискванията на критерий № 10 от "Критериите за оценка на допустимостта на кандидата" (Приложение Й към условията за кандидатстване). Кандидатът е микропредприятие по смисъла на чл. 3 - чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, което има седалище на територията на селски район, съгласно Списъка на селските райони (Приложение П към Условието за кандидатстване): гр. Вършец, община Вършец, област Монтана, и е заявил за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България: гр. Вършец, община Вършец, област Монтана.
138	BG16RFOP00 2-1.002-0528	БУЛМОУЛД ЕООД	"Разработване и производство на корпус на осветително тяло от модифицирани полимери с висока топлопроводимост в автомобилната индустрия"	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
139	BG16RFOP00 2-1.002-0535	ИОКСИ ЕООД	ИОКСИ - Инструменти за Онлайн Корпоративна Сигурно...	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. 1 "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Кандидатът предлага да разработи „Инструменти за Онлайн Корпоративна Сигурност и Идентичност“ - инструменти за мониторинг, анализ и автоматизация на дейности по управление на фирмена идентичност, онлайн репутация и корпоративна сигурност. В проектното предложение кандидатът описва проблеми на бизнеса, свързани с идентифициране на информация, свързана с компаниите, нейната актуалност, неприкосновеност и точност от една страна и споменавания на компаниите в социални медии и управление на органичните разговори от друга, но не посочва методика и подход за тяхното решаване. Става ясно, че за идентифициране на налична информация за бизнеса в онлайн пространството кандидатът възнамерява да изследва най-подходящите технологии за извличане на съдържание, но не става ясно как тази информация ще бъде обработвана, анализирана и предоставяна на крайните потребители. На пазара, включително националния съществуват технологии и компании, предоставящи услуги за извличане и анализ на информация от онлайн източници, които покриват възможностите на разработката. Проектното предложение не превъзхожда посочените алтернативни решения, поради което не представлява нов или значително подобрен продукт.

140	BG16RFOP00 2-1.002-0537	"Симпъл софт"ООД	„Разработване на sTMS веб-базирана иновативна платформа за организиране работата на преводачески агенции"	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който е подписан с КЕП с титуляр "Митра Транслейшънс" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "Симпъл софт" ООД.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." В т.24, б. и) е указано, също че Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) е представен от името на друго юридическо лице.</p> <p>2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Митра Транслейшънс" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "Симпъл софт" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице." В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. В тази връзка волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.</p>
141	BG16RFOP00 2-1.002-0538	"Левеко" ЕООД	Разработване на еко-иновация в	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения</p>

		"Левеко" ЕООД	<p>(Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. В представената декларация не е посочена година, за която се декларират данните. След изпратено искане за отстраняване на нередовности декларацията не е представена. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. I от Условието за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условието за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели: 7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС 7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС От представената от кандидата информация става ясно, че проектът е насочен към разработване на иновационен продукт, който да се използва за задържане и едновременно с това почистване на нефтени разливи и петна. Целта е да се изработят и тестват буйове изработени от естествени, органични материали, които са напоени с екологичен и биоразградим продукт, който раздробява нефтеното петно на малки фракции и едновременно с това го попива, без да потъва, лесни са за събиране от специализираната за целта техника и може да имат последваща употреба в промишлеността.", но никъде в информацията не е уточнен вида на материалите, екологичния и биоразградим продукт и размера на буйове. От кандидата не е представена информация относно размера на разливите и дебелината на слоя нефт, за която е предназначен продукта, както и интервала на скорост на водното течение, за която ще бъде ефективен. Поради липсата на горепосочената информация не може да се направи извод относно ефективността на предлаганият по проекта продукт. Съгласно информацията в Националният аварийен план за борба с нефтени разливи в Черно море, предлаганата от кандидата иновация се доближава като вещества, от които е изработена до естествените органични сорбенти. В аварийния план е изложено, че разлетият нефт се събира предимно със скимъри и нефтосъбиращи кораби, а органичните сорбентите се използват като алтернатива или помощен материал, когато събирането със специализираните средства е затруднено - малки петна, плитки или недостъпни места. Отделно от това, буйове изработени от естествени, органични материали, които са напоени с екологичен и биоразградим продукт, не биха могли да абсорбират и нефт освен биоразградимият продукт и ще служан по-скоро за ограждане на нефтеното петно. От кандидатът е заявено, че "Обект на внедряване в настоящото проектно предложение е продуктова</p>
--	--	---------------	---

				<p>иновация , попадаща в приоритетното направление "Индустрия за здравословен живот и биотехнологии" на тематичната област на ИСИС, Зелена икономика. „Сини“ технологии и приложение на нови методи и технологии в устойчивото ползване на речни и морски ресурси.”, но с оглед на цялостната информация и предвид това, че описаният от кандидата иновационен продукт, за задържане и едновременно с това почистване на нефтени разливи и петна не може да се приеме за основен метод за почистване на нефтени разливи, а по-скоро като алтернатива или помощен метод към скимъри и нефтосъбиращи кораб. В връзка с горното и предвид това, че не е налична нужната информация за да се направи оценка на ефективността на предлаганата по проекта иновация, считам, че изпълнението на проекта няма да доведе до разработване на продукт (стока или услуга) или процес, попадащ в обхвата приоритетните направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС).</p> <p>Предмет: Становище по Критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта „Проектът е насочен към постигане на минимум една от следните цели: – 7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС – 7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС“</p> <p>В проектното предложение е посочено, че “Обект на внедряване в настоящото проектно предложение е продуктова иновация , попадаща в приоритетното направление "Индустрия за здравословен живот и биотехнологии" на тематичната област на ИСИС, Зелена икономика. „Сини“ технологии и приложение на нови методи и технологии в устойчивото ползване на речни и морски ресурси.”. С оглед на цялостната информация и предвид това, че описаният от кандидата иновативен продукт за задържане и едновременно с това почистване на нефтени разливи и петна не може да се приеме за основен метод за почистване на нефтени разливи, а по-скоро като алтернатива или помощен метод към скимъри и нефтосъбиращи кораб. В връзка с горното и предвид това, че не е налична нужната информация за да се направи оценка на ефективността на предлаганата по проекта иновация, изпълнението на проекта няма да доведе до разработване на продукт (стока или услуга) или процес, попадащ в обхвата приоритетните направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС).</p>
142	BG16RFOP00 2-1.002-0541	АпЕмпайър Лимитид	Изгради себе си с Get Smart - мобилно образователно приложение за личността	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>

143	BG16RFOP00 2-1.002-0543	Сангома ООД	Sangoma - Онлайн платформа за персонализирани кръвни изследвания	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Кандидатът предлага да разработи софтуерен продукт Сангома", което според кандидата представлява уеб базирано софтуерно приложение за т.нар. „eHealth“ - термин, описващ практикуването на лична и обществена медицинска помощ по електронен път. Съгласно дефиницията за „иновация“ - „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”, предложената за разработване иновация НЕ може да се определи като продуктова иновация. Иновацията не представлява новост както на националния, така и като новост на световния/европейския пазар, тъй като посочените предимства като:</p> <ul style="list-style-type: none"> • разграничаване на вирусни от бактериални инфекции на база специализация в конкретни кръвни изследвания, с оглед ефективно лечение • персонализирана кръвна картина за по-ефективна идентификация на проблема • дава насоки за възможни причини за промяна в стойностите на кръвни изследвания, напътствия да бъде потърсен специалист, ако е необходимо. • поддържане на база данни за повече от един индивид, от акаунт на един потребител. <p>не доказват въвеждане на значително подобрен продукт, а също така за изпълнението им е необходимо да се съобразяват с нормативната уредба в областта на здравеопазването. В представените конкурентни решения и направените проучвания в Интернет по отношение на функционалността, всички са уеб базирани и поддържат база данни от набор от кръвни изследвания за един или повече потребители. За възможността за даване на насоки за възможни причини за промяна в стойностите на кръвни изследвания, напътствия да бъде потърсен специалист, ако е необходимо, крие риск да не отговаря и на изискването за качество на медицинската помощ. Следователно предложеното за разработване приложение „Сангома“ не може да бъде идентифицирано като приложение, което надгражда съществуващите решения и не може да бъде определено за иновация.</p>
144	BG16RFOP00 2-1.002-0546	ЛИНЕЙНИ МРЕЖИ ЕООД	Разработване на IPTV за споделяне	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.е) от условията за кандидатстване и Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. Удостоверението от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. е приложимо за кандидати, които имат приключена финансова 2015 година и са осъществявали дейност през нея. От извършена служебна проверка на Отчета за приходите и разходите на кандидата за 2015 г., който е оповестен в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, е видно, че "ЛИНЕЙНИ</p>

				<p>МРЕЖИ" ЕООД има реализирани нетни приходи от продажби през 2015 г. Следователно, удостоверението от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност е приложим за кандидата документ, който не е представен.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.П "Допустими дейности" от условията за кандидатстване и критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Проектът не включва една от следните дейности:</p> <p>1/ Извършване на приложни научни изследвания, тествания, изпитвания и измервания (вкл. създаване на програми и методики), свързани с разработването на иновативния продукт или процес;</p> <p>2/ Проучване, придобиване и прилагане на резултати от научни изследвания, технологии, know-how, непатентовани открития, права по интелектуална собственост;</p> <p>3/ Защита на интелектуална собственост на национално и международно равнище (вкл. такси за регистрация на патент, полезен модел или промишлен дизайн);</p> <p>4/ Създаване и тестване на прототипи и пилотни линии.</p>
145	BG16RFOP00 2-1.002-0547	АВА ТАУЪР ЕООД	Съвременна 3D технология за печат	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение З към условията за кандидатстване). В представеният не по образец Сравнителен анализ НЕ е попълнена т. 4 "Сравнителен анализ на иновацията".</p> <p>Сравнителният анализ не е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице.</p> <p>Съгласно Условията за кандидатстване по настоящата процедура BG16RFOP002-1.002 "Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия", както и в Критериите и методологията за оценка на проектните предложения (Приложение Й към условията), Сравнителен анализ на разработваната иновация - (Приложение З към Условията за кандидатстване по настоящата процедура) не може да бъде допълнително изискван от кандидатите, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.П "Допустими дейности" от условията за кандидатстване и критерий № 8 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Проектът не включва една от следните дейности:</p> <p>1/ Извършване на приложни научни изследвания, тествания, изпитвания и измервания (вкл. създаване на</p>

				<p>програми и методики), свързани с разработването на иновативния продукт или процес;</p> <p>2/ Проучване, придобиване и прилагане на резултати от научни изследвания, технологии, know-how, непатентовани открития, права по интелектуална собственост;</p> <p>3/ Защита на интелектуална собственост на национално и международно равнище (вкл. такси за регистрация на патент, полезен модел или промишлен дизайн);</p> <p>4/ Създаване и тестване на прототипи и пилотни линии.</p>
146	BG16RFOP00 2-1.002-0552	НОЛИДЖ ПАРТНЪРС ООД	Разработване на иновативна методика за създаване и предоставяне на обучения по ИТ управление и ИТ аутсорсинг чрез приключенска игра.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
147	BG16RFOP00 2-1.002-0556	"ЕкоСинтезис" ООД	„РАЗРАБОТВАНЕ НА ИНОВАТИВНИ БИОТЕХНОЛОГИЧНИ МЕТОДИ ОПТИМИЗИРАЩИ ПРОЦЕСА НА СТАБИЛИЗИРАНЕ НА УТАЙКИ ОТ ГПСОВ, ОБОГАТЯВАНЕ И ИЗПОЛЗВАНЕТО ИМ В ЗЕМЕДЕЛИЕТО“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
148	BG16RFOP00 2-1.002-0557	ФИ КОНТРОЛ ЕООД	Система за оптимизация на личните финанси	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № I. 1.11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към условията за кандидатстване). Представеният към проектното предложение Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), не е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено,</p>

				<p>тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, раздел I. "Допустими проекти" от Условието за кандидатстване поради несъответствие с Критерий I.3.4 от "Критерии за оценка на допустимостта на проекта" по раздел I от КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ- Приложение Й към Условието за кандидатстване по Процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.002 „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия”, както следва: Целта на проекта е да се създаде система за предоставяне на иновативни услуги за адекватно представяне, прогнозиране и бюджетиране на личните финанси съчетаваща мобилни, облачни/интернет, софтуерни и компютърни технологии и алгоритми за анализ и представяне на данните. Предвижда се да се обхване управлението на до четири основни групи разходи - за храна и облекло, свързани с жилището или др. имоти (наем, електрическа и топлинна енергия, вода и др.), свързани с МПС (горива, ремонти и др.), финансови разходи (кредити, застраховки и др.). От изложената в проекта информация може да се направи извода, че новостта може да бъде преобладаващо обвързана за дейността на кандидата, но не става известно какви услуги е предлагало дружеството на кандидата и какво въздействие върху дейността му ще окаже предлагането на тази услуга. Липсата на конкретика по отношение на ползите от предлагания нов продукт, на фона на разработения пазар в същата сфера, не дават гаранции за неговата иновативност, нито за възможностите за добра пазарна реализация, и съответно прави несигурно повишаването на конкурентоспособността на производителя му (кандидата).</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, раздел I. "Допустими проекти" от Условието за кандидатстване поради несъответствие с Критерий I.3.5 от "Критерии за оценка на допустимостта на проекта" по раздел I от КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ- Приложение Й към Условието за кандидатстване по Процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.002 „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия”, както следва: По проекта Не се подкрепя разработването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация тъй като предложеният продукт не отговаря на дефиницията за иновация съгласно ИСИС.</p>
149	BG16RFOP002-1.002-0566	"ИЗБИРАМ.БГ" ООД	„Разработка на иновативно компютърно приложение за дигитален маркетинг за нуждите на малките и средни предприятия"	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
150	BG16RFOP002-1.002-0569	"ЕОЛИК" ООД	Подкрепа за разработване на малка мобилна	<p>1. Кандидатът попада в подт.3 на т.11.2 от Условието за кандидатстване: "Критерии за недопустимост на кандидатите" и не отговаря на изискванията на критерий № 10 от "Критериите за оценка на допустимостта на кандидата" (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p>

			вятърна турбина – продуктова иновация в област “Мехатроника и чисти технологии” на ИСИС	"ЕОЛИК" ООД е микропредприятие по смисъла на чл. 3 - чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, което има седалище на територията на селски район, съгласно Списъка на селските райони (Приложение П към Условието за кандидатстване): гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, и е заявил за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България: гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца.
151	BG16RFOP002-1.002-0570	Иннова Рисърч ЕООД	Разработване на технология за екструдирани на специфични български съставки, съдържащи скорбяла и белтъци	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.І "Допустими проекти", подт.3 от условията за кандидатстване и критерий № 9 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Във Формуляра за кандидатстване не е представена информацията относно съответствието на проектното предложение с поне една от хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета: <ul style="list-style-type: none"> • Равнопоставеност и недопускане на дискриминация - насърчаване на равните възможности за всички, включително възможностите за достъп за хора с увреждания чрез интегрирането на принципа на недискриминация. • Устойчиво развитие – подкрепа за проекти, които допринасят за опазване на околната среда, повишаване на ресурсната ефективност и смекчаване на последиците от изменение на климата и приспособяване към тях.
152	BG16RFOP002-1.002-0572	ПРО 50 ЕООД	Разработване и развитие на иновационен технологичен процес за създаване на огледално пано с 3-d светлинна LED визия, което да съчетава в себе си три компонента - пано/оформено с дърво, камък, метал/, огледало и светлина /3-d LED визия/.	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 1.1. 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към условията за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." 2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, раздел І. "Допустими проекти" от Условията за кандидатстване поради несъответствие с Критерий І.3.4 от "Критерии за оценка на допустимостта на проекта" по раздел І от КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ- Приложение Й към Условията за кандидатстване по Процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.002 „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия”, поради следните мотиви Предложеният проект от “ПРО 50” ЕООД е технологичен процес за създаване на огледално пано с 3-d светлинна LED визия, което да съчетава в себе си три компонента - пано/оформено с дърво, камък, метал/, огледало и светлина /3-d LED визия/. То съчетава в себе си три компонента - пано /оформено с дърво, камък, метал или др. материал/, огледало и светлина /3-d LED визия/. Използва се като огледало, осветително тяло и декорация, като се поставя на стени, подове, тавани в стаи, бани, стълби, фасади на жилищни и нежилищни сгради /напр. дискотеки/, за плотове на маси и др. В описанието на

				<p>предложението и приложеният сравнителен анализ липсват конкретни дейности, функции и финансови показатели, които ще се изпълняват, и от там не могат да бъдат обусловени и доказани пазарните предимства спрямо конкурентите на пазара. Кандидатът не е успял да покаже, че проектът представлява новост на национално или световно ниво и така не може да се докаже създаването на пазарни предимства и повишаване на конкурентоспособността на фирмата.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, раздел I. "Допустими проекти" от Условието за кандидатстване поради несъответствие с Критерий I.3.5 от "Критерии за оценка на допустимостта на проекта" по раздел I от КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ- Приложение Й към Условието за кандидатстване по Процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.002 „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия”, поради следните мотиви:</p> <p>Дефиницията за „иновация“ съгласно ИСИС е: „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”. В тази връзка предложената като производствена иновация - технологичен процес за създаване на огледално пано с 3-d светлинна LED визия, което да съчетава в себе си три компонента - пано/оформено с дърво, камък, метал/, огледало и светлина /3-d LED визия/, не може да се определи като производствена иновация, тъй като не може да бъдат доказани и аргументирани пазарни предимства и пазарна приложимост спрямо конкуренти на пазара. Липсват ясно аргументирани конкуренти, пазарни анализи и предимства спрямо истински алтернативни решения.</p> <p>Кандидатът не е успял да покаже, че проектът представлява новост на национално или световно ниво и така не може да се докаже създаването на пазарни предимства и повишаване на конкурентоспособността на фирмата.</p>
153	BG16RFOP002-1.002-0573	ФОРТУНА МЕРКУРИЙ ЕООД	Разработване на иновативен технологичен процес Imprecious за създаване на микрорелефни изображения с приложение в творческите индустрии и артистичното занаятчийство	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. В представената към проекта декларация е посочено, че декларираните данни са за 2015 г. Видно от извършена служебна проверка в Търговския регистър, предприятието-кандидат е регистрирано през 2016 г.</p> <p>След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена декларацията. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
154	BG16RFOP002-1.002-0578	Софтуер Иновейтив Солюшънс ООД	Моето застраховане MyINS-Интеграционна платформа за управление на застрахователни	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № I.1.11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), представен е само квалифициран електронен подпис без да е прикачен самият документ. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен</p>

			полиця	<p>Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, раздел I. "Допустими проекти" от Условиата за кандидатстване поради несъответствие с Критерий I.3.4 от "Критерии за оценка на допустимостта на проекта" по раздел I от КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ- Приложение Й към Условиата за кандидатстване по Процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.002 „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия”, поради следните мотиви: Заявено е, че иновацията е продуктова, но не е представена достатъчно информация за функционалност, с цел определяне на продукта и ползите, които той носи, от което да се направи надежден извод дали продукта е новост или не. Няма достатъчно информация за потребителите, на които ще се предлага продукта и на кои (географски) пазари ще се използва, къде според съответната нормативна "екосистема" е мястото на подобен продукт. Като цяло не може да се направи надежден извод за пазарните предимства, които ще носи продукта на фирмата и как ще се повиши нейната конкурентоспособност.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, раздел I. "Допустими проекти" от Условиата за кандидатстване поради несъответствие с Критерий I.3.5 от "Критерии за оценка на допустимостта на проекта" по раздел I от КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ- Приложение Й към Условиата за кандидатстване по Процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.002 „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия”, поради следните мотиви: Предложената проектно предложение разработка не доказва, че ще доведе до иновация и съответно не покрива изискванията на критерия за класифициране на продукта от разработката като продуктова или процесова. На следващо място в проекта е посочено, че ще се разработва продукт, но посоченото определение за "продуктова иновация" е неубедително и не съответства на изложената информация.</p>
155	BG16RFOP002-1.002-0584	БЕНКОВСКИ КО ООД	Високоэффективен колектор за акумулиране на слънчева топлина с буферен съд	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. След изпратено искане до кандидата е представена некоректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, в която е посочена година на деклариране на данните 2016 г. Видно от проверка, извършена в Търговския регистър кандидатът е регистриран през 2015 г. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното й изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
156	BG16RFOP002-1.002-0585	Крионика Технолоджис ООД	Разработване на оптимизирани режимни параметри	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p>

			и процеси за сублимационно сушене на космически и реконвалесцентни храни	Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
157	BG16RFOP002-1.002-0589	Спартабот	Разработване на иновативна услуга за защита от зловредни хакерски атаки на вещи свързани в Интернет в дома и офиса чрез устройство и платформа за кибер сигурност, мониторинг и контрол на Интернет трафика	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 1.1. 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. Кандидатът е представил декларацията с попълнена 2015 г. в т. 2, като е констатирано и несъответствие между т. 2 и т. 3. След направена справка в ТР е установено, че кандидатът е регистриран през 2016 г., която именно е коректната и следва да бъде отразена в декларацията. След изпратено искане за отстраняване на нередовностите, Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия не е представена. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, раздел I. "Допустими проекти" от Условията за кандидатстване поради несъответствие с Критерий 1.3.4, 1.3.5 и 1.3.7. от "Критерии за оценка на допустимостта на проекта" по раздел I от КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ- Приложение Й към Условията за кандидатстване по Процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.002 „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия”, поради следните мотиви:</p> <p>1/Описанието на идеята за услугата е твърде разнопосочно: акцентира се на киберсигурност, която се характеризира с превенция и борба с атаки, свързани с автентикация на устройства, интегритет на данни, злонамерено "подслушване" на комуникации, отказ от услуги и др. В същото време се предлага метод за обучение на потребителската мрежа по отношение на "нормалното" поведение на отделните устройства - преместване, премахване, добавяне на ново устройство само и единствено въз основа на следене на Интернет трафика. В световен план до този момент идеята за Security of Things е широко обсъждана само на един форум през 2015 и съвсем наскоро предстои провеждането на втори. Все още не са дефинирани параметрите на сигурността в IoT, няма публикации по въпроса, които да представят реално проведени изследвания, експерименти и резултати. Причината е в това, че IoT борави само с опростен протокол за Device Management, който дава информация единствено за функционирането или не на дадено устройство. Няма разработен протокол за реален мониторинг на работоспособността на отделните елементи на дадена IoT архитектура в смисъла на мрежов мениджмънт. "Нормалното поведение" на устройствата се следи с HTTP базиран протокол, наречен REST, като в него не се предвижда дадено устройство да извършва някаква комуникационна операция без да е било "запитано" за нея с помощта на</p>

				<p>примитивите на REST. От тази гледна точка "проникване през свързано устройство" не е допустимо. В този смисъл следенето на Интернет трафика не би следвало да е достатъчно за откриване на аномалии - преместване, премахване - на дадено устройство. В концепцията на IoT се взима под внимание ограничения енергиен ресурс на устройствата в мрежата. По тази причина устройствата изпращат информация само при запитване от приложението, което управлява дадената мрежа големината на трафика не може да е надежден индикатор за непропорционално въздействие върху дадено устройство. Освен това, не е задължително една IoT мрежа за дадено приложение да е изградена само от стационарни устройства. В много случаи - особено в здравната област, сензорите са подвижни и няма сигурен индикатор за злонамерено движение на който и да е от тях. Хакерските атаки в IoT, споменати в проектното предложение, се отнасят до злонамерен достъп до приложенията, управляващи крайните устройства и използването им за непропорционални команди към тези устройства.</p> <p>Повечето от посочените в предложението на кандидата литературни източници са от блогове, форуми и новинарски сайтове.;</p> <p>2/Въпреки споменатите по-горе недостатъци на проектното предложение, в смисъл на недоказан ефект от реализацията му и някои противоречия с препоръките и стандартите за функциониране на IoT, в предложението се предлага разработване на услуга за широк клас потребители с потенциално положителен ефект. Недостатъчно е обоснована реализацията на интелигентните функции на услугата.</p> <p>3/Разработваната на иновативна УСЛУГА за защита от зловредни хакерски атаки на вещи свързани в Интернет в дома и офиса чрез устройство и платформа за кибер сигурност, мониторинг и контрол на Интернет трафика БейлиБот има мисията да дефинира Сигурността на Нещата (Security of Things) - тази декларация, отразена в проектното предложение не представлява ясно заложен цел на разработката. Освен това не е допустимо да се претендира за мисия да се дефинира Предметна област, която вече от години е предмет на разработване от водещи работни групи. Предложението се отнася до услуга, попадаща в обхвата на приоритетно направление "интелигентни системи и уреди, „интелигентни домове“ – „интелигентни градове“ на тематична област "мехатроника и чисти технологии" на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС). Съотнесено към дефинираната мисия, явно на лице е сериозно разминаване.</p>
158	BG16RFOP00 2-1.002-0596	ВИЗИТРАК ООД	"Визитрак" - Автоматизирана система за маркетингово наблюдение на автомобили в автосалон	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на</p>

				<p>допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Предложеният проект - автоматизирана услуга "Визитрак" за маркетингово наблюдение на автомобилите изложени в автосалон, не води до създаването на новости в процеса на събиране на информация /устройство за наблюдение/, няма описан иновативен метод на анализ на събраната от устройствата за наблюдение информация. В предложението е включена разработка на модул за наблюдение на автомобила (интелигентно устройство, което лесно се включва към информационната система на автомобила, събира необходимите данни), програмиране на модула, разработка на модул за събиране на данни и управляващ го софтуер в салона, както и анализ на данните в централен сървър. В описанието на предложението не фигурира описание на конкретни действия и функции, които модулът за наблюдение на автомобила следва да изпълнява и от там не могат да бъде определено наличието на новост в предлаганата услуга, а още по – малко установяване на каквито и да е пазарни предимства. Определението за продуктова иновация(стока или услуга), съгласно условията за кандидатстване гласи: „иновация е внедряване на стока или услуга, която е нова или значително подобрена по отношение на нейните свойства или начини на използване. Това включва и значителните подобрения в техническите характеристики, компонентите и материалите, вграден софтуер, степента на удобството при ползване или в някакви други функционални характеристики“. Проектът не представлява новост, липсват нови методи или процеси, както и създаването на пазарни предимства и повишаване на конкурентоспособността на фирмата. Услугата за автоматизирано събиране на данни в автосалони, включваща модул за наблюдение на автомобила, модул за събиране на данни в салона и модул за анализ на данните в централна система, се квалифицира от кандидата като иновация, изразяваща се в автоматично събиране на маркетингови данни без особена човешка намеса без това да е обяснено и не може да бъде направен извод за пазарна приложимост и създаване на пазарни предимства.</p>
159	BG16RFOP00 2-1.002-0600	ФМ ИТ СЪЛЮШЪНС ЕООД	РАЗРАБОТВАНЕ НА ИНОВАТИВНА ИНФОРМАЦИОННА СИСТЕМА ЗА МОБИЛНИ КАСОВИ И КАРТОВИ РАЗПЛАЩАНИЯ ПРИ УПРАВЛЕНИЕ НА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ".	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение 3 към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
160	BG16RFOP00 2-1.002-0602	"Енерго флуид" ООД	"Иновация за еко енергия"	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация</p>

				(Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
161	BG16RFOP00 2-1.002-0605	"УЕДЪР ТЕХНОЛОДЖ И" ООД	Разработване на иновативен продукт от "УЕДЪР ТЕХНОЛОДЖИ" ООД	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена некоректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, в т.2 на която кандидатът е посочил година на деклариране 2015 г. Видно от Търговския регистър кандидата е регистриран през 2016 г. След изпратено искане за отстраняване на нередовности е представен подписан файл. При подписването на файла документа е повреден, поради което не може да се осъществи достъп до съдържанието му. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното й изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
162	BG16RFOP00 2-1.002-0610	МЕДИЦИНСК И ТУРИЗЪМ БЪЛГАРИЯ	Медицински Туризм България - интелигентен растеж и работни места	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с КЕП с титуляр "Postbank" - юридическо лице, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "Медицински туризм България" ЕООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." В т.24, б. и) е указано, също че Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) е представен от името на друго юридическо лице.
163	BG16RFOP00	Епълки и	Проект за	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и

	2-1.002-0611	приятели ЕООД	иновативен продукт "ЕПЪЛКИ И ПРИЯТЕЛИ" - детска интерактивна образователна игра, тренираща емоционалната интелигентност.	Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
164	BG16RFOP00 2-1.002-0614	ГАРДИАН ЕКСПО ЕООД	Разработване на продуктова иновация за ГАРДИАН ЕКСПО ЕООД	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) във формат pdf, който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." 2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Гардиан 90" ЕООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "ГАРДИАН ЕКСПО" ЕООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице." В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.
165	BG16RFOP00 2-1.002-0617	Стиропанел ЕООД	Разработване на стиропорен панел за строителство на нискоенергийни и	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация

			пасивни сгради	(Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
166	BG16RFOP00 2-1.002-0618	“АйБио - компания за биоторове” ООД	„Технология за производство на концентриран течен тор от технологичен отпадък от анаеробно разграждане на растителни и животински отпадъци при производството на метан”	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Проектното предложение предлага разработване на "Технология за производство на концентриран течен тор от технологичен отпадък от анаеробно разграждане на растителни и животински отпадъци при производството на метан", целта на която е производството на органичен и органично-минерален концентриран течен тор. Към настоящия момент съществуват инсталации за производство на биогаз (биометан), след процеса на които при анаеробно разграждане на биомасата се отделя – гъста течност, съдържаща азотни, фосфорни и калиеви съединения (NPK), които могат да се използва директно като биотор за наторяване или да се раздели, посредством сепариране на суха и течена биотор за по-лесното складиране и използване. На българския пазар се предлагат инсталации за производството на метан чрез анаеробно разграждане на растителни и животински отпадъци, в резултат на което освен т. нар. биометан като продукт се отделя и биотор. Предложеният от кандидата метод за обработка на течна фракция от анаеробно разграждане на растителни и животински отпадъци при производството на биогаз метан включва филтрация с обратна осмоза и термична обработка. И двата метода не са иновативни и се използват широко в практиката за цели, свързани с отделяне на неразтворени вещества и обеззаразяване. Кандидатът не е представил сравнение, с което да докаже, че избраният от него метод (комбинация от методи, т.к. предлага два метода на обработка - обратна осмоза и термична обработка) води до по-високи екологични и/или икономически нива, поради което не може да се счита, че предлаганата технология ще доведе до въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт .</p>
167	BG16RFOP00 2-1.002-0621	Клауд Акаунтант	Клауд Акаунтант	1. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Насвин" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за

		ООД		кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "Клауд Акаунтант" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице." В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.
168	BG16RFOP00 2-1.002-0627	"ЕГЗОМЕДИК" ООД	Разработване на иновация от Егзомедик ООД	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
169	BG16RFOP00 2-1.002-0628	Евритинк ООД	Приложение "Евритинк" - креативен инструмент за развиване на въображението.	

				<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. След изпратено искане за отстраняване на нередовности е представена коректно попълнена декларация от Светослав Ивайлов Билярски. Видно от извършена проверка в Търговския регистър дружеството се представлява заедно от лицата Светослав Ивайлов Билярски и Росен Емилов Катеринов. Не е представена декларация, попълнена от Росен Емилов Катеринов и подписана от него. Представената декларация, пописана от Росен Емилов Катеринов е попълнена с данни на Светослав Ивайлов Билярски. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното й изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>	
170	BG16RFOP00 2-1.002-0630	"Алгара Диджитъл Солюшънс" ЕООД	Проект за иновативна уеб базирана Система за управление на съдържанието (CMS PUBLISHER) за създаване на дигитални версии на списания, учебници и др. като мобилни приложения за таблети и смарт телефони, базирани на iOS и Android.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.І "Допустими проекти", подт.3 от условията за кандидатстване и критерий № 9 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Във Формуляра за кандидатстване не е представена обоснована информация относно съответствието на проектното предложение с поне една от хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Равнопоставеност и недопускане на дискриминация - насърчаване на равните възможности за всички, включително възможностите за достъп за хора с увреждания чрез интегрирането на принципа на недискриминация. • Устойчиво развитие – подкрепа за проекти, които допринасят за опазване на околната среда, повишаване на ресурсната ефективност и смекчаване на последиците от изменение на климата и приспособяване към тях. 	
171	BG16RFOP00 2-1.002-0641	Г и Д Електроника	Разработване на иновативна модулна	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните</p>	

		ЕООД	система за производство на медни изделия	предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение З към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
172	BG16RFOP00 2-1.002-0643	ЕМЕОН ООД	Разработване на интелигентна система за управление на батериен парк	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение З към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
173	BG16RFOP00 2-1.002-0649	"Пи Ел Ем Ес" ООД	Иновативен гид в сферата на модната индустрия	1. Кандидатът попада в подт.3 на т.11.2 от Условията за кандидатстване: "Критерии за недопустимост на кандидатите" и не отговаря на изискванията на критерий № 10 от "Критериите за оценка на допустимостта на кандидата" (Приложение Й към условията за кандидатстване). "Пи Ел Ем Ес" ООД е микропредприятие по смисъла на чл. 3 - чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, което има седалище на територията на селски район, съгласно Списъка на селските райони (Приложение П към Условията за кандидатстване): гр. Кнежа, община Кнежа, област Плевен, и е заявил за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България: гр. Кнежа, община Кнежа, област Плевен.
174	BG16RFOP00 2-1.002-0655	ХЕЛТ ИМПУЛС БЪЛГАРИЯ ЕООД	Разработване на иновация от Хелт Импулс България	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване, респективно критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмата. Съгласно представената от кандидата информация обект на настоящото проектно предложение е разработване на специализиран продукт с био съставки за измиване на плодове и зеленчуци. Продуктът цели премахване в почти пълна степен на нежеланите субстанции от повърхността на плодовете и зеленчуците без допълнителен риск от увреждане на човешкото здраве. По данни на кандидата разработваната от него иновация представлява новост на национално ниво. Но на пазара вече съществуват препарати с натурален състав за измиване на плодове и зеленчуци, които имат сходни качества като биоразградимост, нетоксичност, натурален състав, измиване на замърсители като

				<p>химикали, пестициди, микроорганизми и други. В сравнителния анализ кандидата е направил сравнение на предлагания от него подукт с вода, веро (сапун и др.), натриев хидроген карбонат и Бентли органик. Сравнението между натурален препарат и стандартните измивни продукти (съдържащи химични инградиенти като сулфати например) е несъпоставимо предвид разликата в произхода на състава им. Не е представен състав на предлаганият за разработване продукт и не може да се направи оценка дали същия превъзхожда съществуващите към момента натурални продукти за измиване на плодове и зеленчуци.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 1 от Условието за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условието за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p>
175	BG16RFOP00 2-1.002-0656	„ЧИТБАЙ ЕНД СЪН“ ЕООД,	"Сглобяема система с екологични констукционни блокчета"	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение З към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
176	BG16RFOP00 2-1.002-0658	"Офроуд Травел" ООД	"Разработване, тестване и създаване на прототип на електрическо превозно средство "smart bike"	<p>1. Кандидатът попада в подт.3 на т.11.2 от Условието за кандидатстване: "Критерии за недопустимост на кандидатите" и не отговаря на изискванията на критерий № 10 от "Критериите за оценка на допустимостта на кандидата" (Приложение Й към условията за кандидатстване). "Офроуд Травел" ООД е микропредприятие по смисъла на чл. 3 - чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, което има седалище на територията на селски район, съгласно Списъка на селските райони (Приложение П към Условието за кандидатстване): гр. Берковица, община Берковица, област Монтана, и е заявил за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България: гр. Берковица, община Берковица, област Монтана.</p>
177	BG16RFOP00 2-1.002-0659	Култура и Туризмъ ООД	Иновативна платформа за продажба на туристически услуги	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който е подписан с КЕП с титуляр "Тез Тур България" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "Култура и</p>

				<p>Туризм" ООД.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ.". В т.24, б. и) е указано, също че Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) е представен от името на друго юридическо лице.</p> <p>2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Тез Тур България" ООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "Култура и Туризм" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице.". В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.</p>
178	BG16RFOP00 2-1.002-0661	Шарп Сълюшънс ЕООД	„Уеб приложение за он-лайн маркетинг и продажби чрез аукциони на аграрна продукция, механизация и материали“	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена некоректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. В представената декларация кандидата не е посочил данни за стойност на активите и е посочил данни за годишен оборот в размер на над 19.5 млн. и под 97.5 млн., които стойности на годишен оборот съответстват на категория "средно" предприятие по смисъла на ЗМСП. В т.3 от декларацията кандидата е посочил, че предприятието е "микропредприятие". Хипотезата за разминаване на данните за предприятието по т.2 и т.3, поради наличието на две</p>

				<p>последователни години на предприятието с данни за "микропредприятие" е неприложима, тъй като кандидата е регистриран през 2016 г. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена декларацията, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.1 "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Разработваната по проекта услуга е „Уеб приложение за он-лайн маркетинг и продажби чрез аукциони на аграрна продукция, механизация и материали“. По своята същност, услугата която ще се предоставя - онлайн аукцион не е новост на пазара, в интернет пространството ежедневно се провеждат множество аукциони за най - различни стоки. Предложената разработка от кандидата не отговаря на определеното за продуктова или процесна иновация. Описаният аукцион не е нова, а също така и значително подобрена услуга. Единствената разлика е в асортимента на предлаганите стоки за продан на аукциона, което не покрива изискването на определеното за иновация.</p>
179	BG16RFOP002-1.002-0662	Внос, търговия, представителство, сервиз, продажба, разполагане и експлоатация на вендинг автомати. Дистрибуция на собствена марка кафе и консумативи "ТИ АМО".	Разработване на "интелигентен" вендинг автомат с разширени функции, дистанционно управление и автономно екологично енергийно хранване" (ИВЕРФ)	<p>След допълнителен преглед на документа е установено, че в Сравнителният анализ на разработваната иновация не е попълнена т.4, в резултат на което не е налице извършен анализ на разработваната иновация и алтернативните решения.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и) "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели.</p>
180	BG16RFOP002-1.002-0670	Сотирас Ника ЕООД	Създаване на динамичен онлайн каталог на Средновековните монети на Православните	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен</p>

			държави от фирма Сотирас Ника ЕООД	<p>Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.І "Допустими проекти", подт.3 от условията за кандидатстване и критерий № 9 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване не е представена информация относно съответствието на проектното предложение с поне една от хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Равнопоставеност и недопускане на дискриминация - насърчаване на равните възможности за всички, включително възможностите за достъп за хора с увреждания чрез интегрирането на принципа на недискриминация. • Устойчиво развитие – подкрепа за проекти, които допринасят за опазване на околната среда, повишаване на ресурсната ефективност и смекчаване на последиците от изменение на климата и приспособяване към тях.
181	BG16RFOP00 2-1.002-0675	"БиоИнова" ООД	Разработване на иновативен продукт за конкурентно предимство на "БиоИнова" ООД.	

				<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване, респективно критерий № 4 и критерий № 5, критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмата. Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условията за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>Предложената от кандидата иновация представлява метод за екологично чист контрол на вредители при съхранение на растителни хранителни продукти. След направено проучване и с оглед на представената информация се установи, че методът, предлаган от кандидата, съществува на пазара и по проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на нов или значително подобрен продукт или производствен процес. От представената информация става ясно, че разработваният метод представлява съществуващ към момента метод за контрол на вредителите и не попада в обхвата на приоритетните направления на тематичните области на ИСИС. В информацията представена от кандидата е записано, че "С реализацията на проекта компанията ще успее да разработи иновативен продукт в стартовия си период, свързан пряко с приоритетните направления на тематичните области на ИСИС в частта "Индустрия за здравословен живот и биотехнологии" и по-конкретно - "методи за чисто производство, съхранение, преработка и достигане до крайния потребител на специфични български съставки, средства и продукти (вкл. кисело мляко, мед и пчелни продукти, хляб, вино, млечни и месни продукти, етерични масла, бира, билки и билкови продукти, козметични средства и продукти)". С оглед на цялостната информация се заключи, че разработваният метод не представлява начин на съхранение на хранителни продукти (зърнени, маслодайни, бобови култури, ядки, билки; суровини за производство на хляб, етерични масла и др.), а представлява метод за третиране на зърнени култури с цел предпазването им от вредители, тъй като след направено проучване относно този методите за контрол на вредителите установих, че метода за контрол на вредителите, чрез променена атмосфера е приложим само за специално изградени херметични камери и силози, оборудвани с инсталация за активно вентилиране на зърно, т.е. могат да се третират/контролират предимно зърнени култури. Във връзка с гореописаното се констатира, че предложението на кандидата не попада в обхвата</p>
--	--	--	--	--

				на приоритетни направления на тематичните области на ИСИС.	
182	BG16RFOP00 2-1.002-0678	Дизайн Лаб	Устойчива, олекотена и независима архитектурно- строителна система от еластично	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. б) от условията за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). След изпратено до кандидата искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 и чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове.	

			огънати дървени панели	Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
183	BG16RFOP00 2-1.002-0682	ИНОВА НТМ ЕООД	Разработка на композиционен нетъкан текстил от рециклирани полимерни материали с изолационен и енергоспестяващ ефект и технология за получаването му	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение З към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. 1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.1 "Допустими проекти", подт.3 от условията за кандидатстване и критерий № 9 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Във Формуляра за кандидатстване не е представена информацията относно съответствието на проектното предложение с поне една от хоризонталните политики, залегнали в чл.7 и чл.8 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Равнопоставеност и недопускане на дискриминация - насърчаване на равните възможности за всички, включително възможностите за достъп за хора с увреждания чрез интегрирането на принципа на недискриминация. • Устойчиво развитие – подкрепа за проекти, които допринасят за опазване на околната среда, повишаване на ресурсната ефективност и смекчаване на последиците от изменение на климата и приспособяване към тях.
184	BG16RFOP00 2-1.002-0686	„ВИКИ ТРЕЙД - 2008” ЕООД	"Разработване и въвеждане на нови форми и технология на производство на традиционни български рецепти за масово производство".	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
185	BG16RFOP00 2-1.002-0687	Центроида ЕООД	Първа българска база за реферирани издания	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация</p>

				(Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
186	BG16RFOP00 2-1.002-0688	УАЙФАЙ.БГ ООД	"Разработване на иновативна WiFi рекламна платформа"	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
187	BG16RFOP00 2-1.002-0690	РАПИД ПРЕСИЖЪН ЕООД	Разработване на иновативен продукт "Сенсибия"	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с КЕП с титуляр "Рapid Прогрес" ЕООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "Рapid Пресижън" ЕООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." В т.24, б. и) е указано, също че Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) е представен от името на друго юридическо лице. 2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито

				<p>титуляр е "Рapid Прогрес" ЕООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "Рapid Пресижън" ЕООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице.". В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.</p>
188	BG16RFOP00 2-1.002-0692	Сириус Сълюшънс ЕООД	Създаване на аналитичен софтуер за анализ на капиталови пазари	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. С проектното предложение се предвижда разработването на комплексен софтуерен продукт, предназначен за „финансовата индустрия” – фирми, банки, инвестиционни посредници и други икономически агенти, работещи на капиталовите пазари. От съвкупно представената информация, може да се направи извода, че се възнамерява част от софтуера</p>

				<p>да се използва за собствени нужди за предлагане на услуги по посредничество на капиталовите пазари – предвижда се използване на облачна услуга. След преглед на цялата налична информация по проекта не може да даде ясна представа за стоката – каква е архитектурата, каква теоретична база ще бъде използвана за методиките/алгоритмите. Не може да се добие достатъчно ясна представа за проблематиката, която подобен продукт би разрешил в полза на потребителите. Какви възможности ще имат потребителите – само да анализират, да анализират и да инвестират, на кои пазари, в какво и с какво ще могат да инвестират и къде. Какво създава бариерите, как се справят сега потребителите, какво им струва. В най-общ вид преимуществото пред разработвания продукт е изведено чрез: 1) сложността на алгоритмите за анализ и 2) скоростта за реализиране на предложена/избрана стратегия. Всичко това е недостатъчно, за да се определи продуктът и ползите, които се носят от него, от което да се направи надежден извод за степента на новост. Липсата на описание на продукта не може да бъде компенсирано и от описаните дейности, където не е уточнено какъв софтуер („специализираният софтуер за анализ на капиталови пазари е същинската част от проектното предложение”) ще бъде придобит, което не позволява да се прецени дали онова, което ще разработи кандидатът е нов или значително подобрен продукт. Описание на предлагания продукт на практика липсва, което прави невъзможно добиването на представа за заявеното от кандидата предимство на продукта пред други съществуващи. Въпреки това на националния пазар могат да се открият решения, които се използват за подобен вид дейност.</p> <p>Като се вземе предвид дефиницията от ИСИС: „Иновация е въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод за маркетинг или на нов организационен метод в търговската практика, организацията на работните места или външните връзки, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”, то съгласно същата недоказани остават следните твърдения на кандидата:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Че с проекта се подкрепя РАЗРАБОТВАНЕТО на нов или значително подобрен продукт; - Че РАЗРАБОТЕНИЯТ продукт би създал пазарни предимства и при това би повишил конкурентоспособността на фирмите.
189	BG16RFOP00 2-1.002-0695	УЕБД.БГ ЕООД	Уеб решения	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Предложението на кандидата е добре позната услуга на пазара, която се предлага от години в различни варианти. Представената информация в сравнителния анализ не убеждава в иновативните предимства на Услугата. Основна тежест се дава на предлаганата възможност за 24/7 режим на мониторинг на уеб сайт, което в по-голяма степен е въпрос на организация на човешкия ресурс, отколкото на ИТ-решение. Освен това, такъв режим на мониторинг е значително по-скъп, което не би било рентабилно при естеството на уеб сайтовете, които се предлагат. От дълго време на пазара са налични решения, които позволяват структуриране и изграждане на уеб</p>

				<p>сайтове, различни от онлайн магазини, вкл. достъпни за работа и от потребители без подготовка в работа с информационни продукти, които решения с появяват на челни места в повечето интернет пространства. Наред с това, в предложението не се споменава нищо за варианти и цени за хостване на сайтовете, от което може да се изведе хипотезата, че кандидатът не предлага тази услуга, а оттам биха могли да възникнат и проблеми по поддръжката, които да обезценят претенцията за иновативност - 24/7 мониторинг на сайта на клиента. Предлаганата услуга би била реализируема в зависимост от редица фактори - (вероятно) външно хостване, необходими ресурси (не е уточнено какво означава "Клиентите да заплащат само стойността на ресурса, който използват" - това може да е обем на сайта, памет за бек-ъп, време за мониторинг), липсва информация за възможност за "вграждане" на външни продукти в сайта на клиента и др. От гореизложеното следва извода, че не може да се гарантира както някакво пазарно предимство, така и повишена конкурентноспособност на кандидата. Също така, предлаганата за разработване услуга не представлява иновация в аспекта на предлаганата широка гама продукти и услуги в помощ на потребителите, желаещи да имат собствен сайт. Посочените от кандидата параметри на иновативност не са гарантирани. Не са доказани пазарните предимства и конкурентните характеристики за кандидата. Заложено е на един иновативен момент - 24/7 режим на мониторинг на потребителските сайтове - в експлоатацията на ИКТ инфраструктури, вкл. на софтуерните им компоненти, поддръжката съставлява огромен процент от разходите, които следва да бъдат предвидени във финансов план за продължителен период от време.</p>
190	BG16RFOP00 2-1.002-0703	София Град на Знание	„София Град на Знание”	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. б) от условията за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014, подписана с КЕП от Андреас Бранднер - лице с право да представлява кандидата. Представената декларация от Андреас Бранднер е подписана с КЕП на друго лице: Янко Янев. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 и чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове от лице с право да представлява кандидата: Андреас Бранднер., като е приложена само сканирано копие на документа без КЕП на представляващия Андреас Бранднер Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
191	BG16RFOP00 2-1.002-0705	Ево-скай ООД	Иновативни решения за алтернативен туризъм и спорт	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия</p>

				<p>образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Предложеният проект предвижда създаване на функциониращ бизнес в сферата на алтернативния туризъм и спорт.</p> <p>От наличната в проектното предложение информация се налага изводът, че кандидатът планира да разшири и разнообрази дейността си чрез развитие на екстремен и орнитоложки туризъм, парапланеризъм, рафтинг, каякинг, кайт-сърфинг, вино и фестивален туризъм и водолазен спорт. Предложенията в проектното предложение сфери са атрактивни и с потенциал за развитие, но от друга страна единствените два елемента, за които кандидатът посочва, че са иновативни, са предвидените за разработване двигател и интерактивна карта. За тях не е представена достатъчно информация, която да описва функционалностите, техническите характеристики и пазарното им приложение. Кандидатът не е представил и никакви данни за алтернативни решения на тези два продукта, поради което не може да се направят изводи за предимствата и иновативността им, т.е. на база на предоставената от кандидата информация и описаните от него предмет, цели и дейности за реализация на проекта не би могло да се заключи, че по проекта ще се подкрепи разработването на продуктова иновация.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 1 от Условията за кандидатстване, респективно критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>В проектното предложение като цели са посочените по проекта дейности. От наличната информация се извежда изводът, че кандидатът предвижда доставка на различни стоки и артикули, свързани с реализацията на проекта, както и разработване на двигател и интерактивна карта, за чиито функционалности и характеристики представената информация е твърде оскъдна. Доставките сами по себе си не гарантират постигането на иновация. Съгласно наличната информация простото придобиване и комбиниране на активи не водят до иновативна услуга, тъй като всеки един продукт сам за себе си не представлява новост.</p>
192	BG16RFOP00 2-1.002-0706	"БИОСИСТЕР" ООД	РАЗРАБОТВАНЕ НА ИНОВАТИВНИ	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните

			ХРАНИТЕЛНИ ДОБАВКИ ЗА ПОДПОМАГАНЕ ТЕРАПИЯТА НА УРОГЕНИТАЛНИ ИНФЕКЦИИ	предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
193	BG16RFOP00 2-1.002-0707	Институт за изследване на води и утайки ООД	"Създаване на образци за серийно производство на устройство за автоматично вземане на проби и измерване качествата на активна биомаса, използвана за пречистване на отпадъчни води".	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
194	BG16RFOP00 2-1.002-0711	ИННОПРО ООД	Разработка на електро и топлогенерираща система, на базата на роторно-лопатъчна разширителна машина с външно топлозахранване.	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. б) от условията за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Представената декларация от Петко Димитров Гайдаров не е подписана коректно с КЕП. Положеният подпис е на името на Невена Стефанова Гайдарова, вместо на Петко Димитров Гайдаров. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 и чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове от лице с право да представлява кандидата: Петко Димитров Гайдаров. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
195	BG16RFOP00 2-1.002-0714	ЕКО ХЕРБАЛ ЕООД	Разработване на иновативен продукт хранителна добавка "Енергон"	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен

				Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
196	BG16RFOP00 2-1.002-0716	"АБ МЕДИЯ" ООД	Разработване на Интернет образователна платформа "Деца на света", предназначена за българчетата живеещи в чужбина.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. От описанието на проектното предложение следва изводът, че кандидатът планира да разработи медийна, образователна и социална платформа за деца, изразяващи интерес към овладяването и подобряването на комуникативните умения, основно свързани с използването на български език, като изразно средство. Кандидатът планира за постигането на тази цел да бъде изградена система за управление на съдържанието (аудио, видео, текст и изображения). Твърди се, че иновативността в платформата ще се състои в прилагането на аудио и видеоматериали, които ще са достъпни в Глобалната мрежа и ще служат като надграждане на работеща он-лайн радио станция. Това отдавна е реализирано от националното радио чрез своите програми, където има специализирана образователна детска секция, водена от педагози и журналисти. Поставянето на акцента още в началото на проектното предложение - за общуване на бълг. книжовен език (БКЕ), определя насоките за съдържателната страна на платформата с оглед не само на публикуване на аудио и видеофайлове, но и на образователни политики и методики за работа и овладяване на българския книжовен език. Критичният акцент на авторите, че няма национална политика (конвенцията на ООН), предполага непознаване на нормативната уредба в лицето на новия закон на предучилищното и училищното образование и стандарта за овладяването на БКЕ. Като държава-страна по Конвенцията на ООН за правата на детето, България е обявила своя ангажимент да подкрепя участието на децата и стимулира прилагането на практически механизми за значимо участие на децата на всички равнища на вземане на решения. Различни механизми за участието на децата вече са въведени на училищно, общинско, областно и национално равнище. За целта се изисква хабилитиран персонал с педагогическа</p>

				<p>правоспособност, който не е посочен, нито е посочено намерение да бъде нает такъв. Не е отчетен и фактът, че с влизането в сила на Закона за предучилищно и училищно образование са въведени държавните образователни стандарти, сред които и Стандартът за усвояването на българския книжовен език.</p> <p>Идеята в този си вид не би могла да реши образователни проблеми, а би създала такива. Образователната платформа, която е основна идея на проекта, като система за управление на съдържание, която позволява разпространение на аудио, видео и текстово съдържание, по никакъв начин не може да се определи като ИНОВАЦИЯ, защото реет – то- реет решенията за разпространение на бинарен поток отдавна се използват като начин на ефективна комуникация. На следващо място, проектът се фокусира върху дигитални технологии и комуникации, като компютърни и мобилни приложения и игри с образователен и/или развлекателен характер, аудио-визуални форми, видео игри и мултимедия и радио. Никъде в проекта не се обосновава и доказва какви ще са пазарните предимства на фирмата във връзка с разработвания продукт, и оттам повишаване на конкурентоспособността. В проектното предложение, разглеждано в цялост, липсва методическа информация как ще работи образователната платформа, кого ще обслужва и по какъв начин. Липсва информация и за измеримост на резултатите постигнати в конкретния образователен процес и как ще бъде изградена единната образователна среда, която да предоставя възможност за ефективно общуване. Разработваната по проекта иновация взаимства и копира идеи от други наложили се на пазара образователна платформи.</p>
197	BG16RFOP00 2-1.002-0721	Инвайс	Разработване на иновативен софтуер за управление на човешки ресурси с наименование "Иновация човешки фактор"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Кандидатът предлага да разработи "Иновация човешки фактор" с нов дизайн и върху модерна платформа - интернет базирани облачни системи, като същевременно в новият софтуер ще бъде разработен нов иновативен модул за разпределение на управлението и определяне на тежестта на управленските позиции като функция от три променливи величини: Ниво на отговорност, Функция на управление и Сфера на управление. В представената информация липсва конкретика за функциите, които новият модул ще изпълнява и оттам не може да се заключи дали разработката би довела до пазарни предимства, и не може да се прецени дали разработката представлява иновация за съответния пазар. Така споменатите в проекта функционалности по-скоро се притежават от софтуерите от типа ERP и BI системите. Липсва извършено сравнение по отделните функционалности с други сходни софтуерни продукти в сравнителния анализ и в проектното предложение като цяло.</p>
198	BG16RFOP00 2-1.002-0722	ПромоГрад ЕООД	Асинхронна, социално ориентирана, система за контрол на резервации за	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване, респективно критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни</p>

			<p>хотели и екскурзии, осъществяваща онлайн връзка в реално време между клиентите и хотелиера/туропера тора. Системата контролира резервациите по оферти с отстъпка публикувани в сайт за групово пазаруване.</p>	<p>предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмата. 2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 1 от Условието за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условието за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели: 7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС 7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p>
199	BG16RFOP00 2-1.002-0723	СИКУЕСТ Маркет Рисърч енд Консултинг ООД	<p>Разработване на продуктова иновация от СИКУЕСТ Маркет Рисърч енд Консултинг ООД</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Предложеният проект – "Разработване на продуктова иновация от СИКУЕСТ Маркет Рисърч енд Консултинг ООД", изложен в предложението на кандидата, не може да докаже създаването на ясно структурирани пазарни предимства, като продукт (услуга). По същество в предложението е включена разработка на софтуерна платформа за "управление на въпросници от пазарни изследвания". Като преимущество на предложеното решение е посочено, че на българския пазар не съществува аналог, макар, че в световен мащаб се експлоатират подобни системи, но те акцентират върху обработката на информацията, докато предлаганият продукт се фокусира върху изследователския инструментариум и неговата комуникация. В описанието на предложението, обаче, няма детайлно разписани конкретни софтуерни модули, алгоритми и функции, които системата следва да изпълнява и независимо от предложените сравнителни характеристики на конкурентни продукти не могат да бъдат предпоставени и доказани каквито и да е пазарни предимства. Предложената система е сравнена с подобни, предоставяни от различни доставчици, но без пазарни проучвания и без да може да бъде доказано пазарно преимущество. Кандидатът споменава и за частична непълнота в завършеността на системата, което добавя голяма доза неопределеност във възможността тя да бъде определена като иновация. Теоретично предложената платформа може да представлява иновация за предприятието, но тъй като това не е обяснено в детайли и не е предоставена информация, не може да се направи обосновано предположение за това и, че тя ще донесе каквито и да е пазарни предимства и преимущества на кандидата. Вземайки предвид дефиницията за „иновация“ съгласно наръчника от Осло, а именно: „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”, то предложената за разработка иновация не може да се определи като продуктова иновация. Проектът не може да се окачестви като новост, защото не може да се докаже, дори и с приложеното</p>

				сравнение, наличието на нови подходи, методи или процеси, както и създаването на пазарни предимства и повишаване на конкурентоспособността на фирмата, макар, че се споменава за по-ниска себестойност на получения продукт. Софтуерната платформа за “управление на въпросници от пазарни изследвания”, се квалифицира от кандидата като иновация, изразяваща се в обхващане на “всички основни типове пазарни изследвания (количествени и качествени), които са правени с целия набор от методи за събиране на информация (персонални интервюта лице в лице, интервюта за самопопълване, телефонни интервюта, он-лайн интервюта, провеждане на групови дискусии, дълбочинни интервюта и др.), към които да бъдат обобщени основните маркетингови индикатори, които отговарят на конкретни маркетингови въпроси”, но всички модули, похвати, функции и дейности са познати и се прилагат и в момента в световен и национален мащаб, а иновативността на тяхната съвкупност не е доказана и обяснена убедително, нито може да бъде предположена от предоставената информация.
200	BG16RFOP00 2-1.002-0728	ИМПРОВАЙЗ ИТ	Разработване на уеб-базирана платформа и мобилно п...	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Чрез своето проектно предложение кандидатът предлага да разработи "уеб базирана платформа и мобилно приложение за организиране на групови рекреативни дейности" между непознати. След направено детайлно и всеобхватно проучване резултатът е, че съществуват множество подобни платформи и мобилни приложения както на национално, така и световно ниво.
201	BG16RFOP00 2-1.002-0735	"Кастра Мартис сълошънс" ЕООД	Разработване на приложение за мобилни телефони за самоотчитане на индивидуални водомери.	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
202	BG16RFOP00 2-1.002-0738	"Иноватив" ЕООД	„Разработка на иновация в Иноватив ЕООД”	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Предложеният за разработване продукт от “Иноватив” ЕООД – "Видео услуги, чрез жестомимичен език", изложен в предложението на кандидата, не удостоверява и доказва каквито и да е пазарни предимства.

				<p>По същество в предложението, кандидатът определя възможността предложеният продукт да намери приложение при хората със слухово увреждане, но липсва конкретна информация, на базата на която е сравнен разработвания продукт с конкурентите на пазара в национален мащаб. В описателната част на проектното предложение и сравнителния анализ не фигурират сериозни източници на информация, липсват и конкретни дейности, функции и финансови показатели, които ще се изпълняват, и оттам не могат да бъдат обусловени и доказани каквито и да е пазарни предимства спрямо конкурентите на пазара. Предложената услуга е сравнена с услуги - американски, канадски и някои английски фирми, които макар и на пръв поглед да предлагат подобни резултати, в действителност много трудно биха могли да бъдат сравнени с предложението и оттам без база за пазарни проучвания не може да бъде доказана каквато и да е пазарна приложимост. Разработваният по проекта продукт не попада в рамките на определението за „иновация“: „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите“, „Видео услугите, чрез жестомимичен език“, не могат да се определят като продуктова иновация, тъй като не представен анализ на техните пазарни предимства, не са засегнати в проекта основни алтернативи. От описанието кандидатът дава фокус в това, че същността на иновационната услуга се изразява във възможността някои хора със слухово увреждане да могат да използват телефон с усилвател за телефон, без това да е обяснено в детайли и без да може да бъде направен извод за пазарна приложимост и създаване на пазарни предимства и повишаване на конкурентоспособността.</p>
203	BG16RFOP00 2-1.002-0741	ИНТЕРФЮЖЪ Н ООД	Разработване на иновационен продукт - интелигентна гориво подготвяща система за течни горива	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, б. г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена некоректно попълнена Декларация по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия - в т. 2 "финансова година" е посочена 2015. След направена справка в ТР, е установено, че кандидатът е регистриран през 2016 г. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена валидно подписана Декларация по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия - констатирано е несъответствие на кодираната информация в подписа с тази, която се извлича от самия документ по време на проверка. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
204	BG16RFOP00 2-1.002-0743	"Лиифкълп" ООД	Разработка, охарактеризиране и тестване на модифициран подкожен биоелектричен сензор за	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е изготвен в изискуемия образец. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия</p>

			непрекъснато измерване на кръвна захар, и интеграция на сензора с инсулинова помпа	образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
205	BG16RFOP00 2-1.002-0747	ИНВЕНТА ООД	Разработване на интелигентно светодиодно осветително тяло за дезинфекция на въздух и повърхности в затворени помещения	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. I от Условиата за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условиата за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>След обстоен преглед става ясно, че подкрепяната по проекта иновация представлява светодиодно осветително тяло за дезинфекция на въздух и повърхности в затворени помещения. В информацията кандидатът е заявил, че иновативният продукт представляващ светодиодно осветително тяло за дезинфекция на въздух и повърхности в затворени помещения попада в приоритетно направление „интелигентни системи и уреди, „интелигентни домове“ – „интелигентни градове“ - на тематична област мехатроника и чисти технологии на ИСИС.</p> <p>С оглед на цялостната информация и след направено проучване може да се заключи, че предложената от кандидата иновация не попада в обхвата на приоритетните направления на тематичните области на ИСИС. Мотивите за това са следните:</p> <p>В проекта е изложено, че “интелигентно управление и контрол на осветлението и системата за дезинфекция за ефективно премахване на вредни за човека бактерии във въздуха и върху повърхности. Това се осъществява чрез център за управление, включващ система от датчици и специализиран за тази цел софтуер, който в зависимост от наличието на хора в помещението взема решение за включване, интензитет и режим на дезинфекция. Основните режими на работа са: 1) постоянна (24-часова) или ограничена във времето дезинфекция на въздуха чрез активна циркуляция; 2) управление на периода, интензитета и спектъра на ултравиолетовото лъчение, предназначено за дезинфекция на повърхности. Центърът за управление контролира режима на осветителното тяло или група от осветителни тела като автоматизирано приема и предоставя възможност за анализ на данни и справки. Предвижда се комуникационен канал с отворен протокол за връзка с външни за системата устройства, намиращи се в помещението.</p> <p>Във връзка с горното, може да се определи, че Софтуерът се използва за програмното осигуряване на компютър. Предлаганото по проекта осветление, не е свързано с компютър и няма възможност за събиране, обработка и съхранение на данните от датчиците (датчик е първичен преобразувател на физични или химични параметри в удобен за използване сигнал.). Описани са датчици за движение, които сами по себе си не представляват интелигентна система. Т.е няма обратна връзка и възможност за съхранение и проверка на данни от предходен период.</p>

				<p>Относно „центъра за управление и контрол на режима на осветителното тяло (или група от осветителни тела), като автоматизирано приема и предоставя възможност за анализ на данни и справки” - не става ясно, как ще се съхраняват и анализат данните и по какъв начин ще се извършват справки относно минал период. От така представената информация е видно, че контролът на осветителното тяло/група от осветителни тела ще се извършва с човешка намеса и подкрепяното по проекта осветление не дава възможност за интелигентно управление и контрол на осветлението/дезинфекцията. Осветителното тяло дава възможност за връзка с външни за системата устройства, но само по себе си не представлява интелигентна система.</p> <p>Иновацията представлява светодиодно осветително тяло т.е лампа за дезинфекция на въздух и повърхности в затворени помещения. В Сравнителния анализ съпоставката е направена с Ултравioletова лампа, електро-луминисцентни лампи, Ултравioletов дезинфектант на въздух и Портативен дезинфектант за въздух за включване към електрическата мрежа, от което става ясно, че и предлаганата иновация представлява лампа със светодиодно осветление и възможност за дезинфекция на въздух и повърхности в затворени помещения.</p> <p>Фундаментална функция за интелигентните системи е тази на влияние - отговор. В тази връзка следва да се счита, че подкрепяното по проекта светодиодно осветително тяло (лампа) със светодиодно осветление и възможност за дезинфекция на въздух и повърхности в затворени помещения не отговаря на определението за интелигентна система (уред) и не попада в цитираното от кандидата приоритетно направление „интелигентни системи и уреди, „интелигентни домове“ – „интелигентни градове“ - на тематична област мехатроника и чисти технологии на ИСИС.</p> <p>Имайки предвид, че интелигентните системи (уреди) имат три основни свойства. Получават информация от външна за тях среда, могат да помнят предишни събития и на базата на първите две свойства, взимат решения и реагират спрямо съответната ситуация считам, че подкрепяното по проекта светодиодно осветително тяло не представлява интелигентна система (уред).</p> <p>Предвид всичко казано по-горе и с оглед на цялостната информация по проекта, то предложената от кандидата иновация не попада в обхвата на приоритетните направления на тематичните области на ИСИС, тъй като посочените в Насоките за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на ИСИС не обхващат продукти (стока или услуга) или процеси, свързани с осветителни тела и дезинфекция на въздуха.</p>
206	BG16RFOP00 2-1.002-0754	Парагон Продъкшънс ЕООД	Разработка и адаптиране на интерактивни мултимедийни системи, базирани на проджекшън мапинг технология, и внедряването им в сценичните изкуства (фокус	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното</p>

			върху театралната индустрия)	предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
207	BG16RFOP00 2-1.002-0756	СЕНЗИО ООД	По пътя към "Интелигентните домове" със "Системата за управление и контрол на комунални услуги"	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
208	BG16RFOP00 2-1.002-0760	БИ СМАРТ СОЛЮШЪНС ООД	Софтуерна платформа за разработване на уеб базирани бизнес приложения като множество от микроуслуги („microservices“)	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Предложеният проект се състои в създаване на инструменти за бързо разработване на мобилни приложения, но не осигурява и не предлага ясна дефиниция за вида на разработката или продукта. Начина на предоставяне на услугата е PaaS (Облачна услуга – Платформа като услуга). В проекта си кандидатът е описал основната си икономическа дейност и е представил частичен сравнителен анализ, без да предостави подробно описание на своя продукт. Освен това в дефиницията за иновация се очаква създаване на пазарни предимства и повишена конкурентоспособност на фирмите, а в случая пазарната ниша е твърде широка и трудно би се очаквало постигане на съществен икономически ефект и постигане на висока добавена стойност. Съществуват и голям брой алтернативни платформи, които се развиват ежедневно и това води до висок риск за пазарна реализация. Съгласно представената от кандидата информация в проектното предложение, предлаганият от него продукт не покрива определението за „иновация“ съгласно ИСИС : „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”. Използването на нов тип технологично оборудване и подпомагащ софтуер е новост за предприятието, в същото време, обаче, няма доказателства за създаване на пазарни предимства в широката пазарна ниша. Предоставянето на платформи като услуга за разработване на приложения е световна практика, която се развива много бързо и навлизането на кандидата в тази конкурентна среда не гарантира осигуряване на икономически ефект.
209	BG16RFOP00 2-1.002-0762	Парауинкс ЕООД	Разработване на иновативен	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните

			прототип в сферата на екстремн спорт - парапланеризъм	предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
210	BG16RFOP00 2-1.002-0763	АСЕТ НАУ ООД	Asset Now - решение за оптимизиране на процеса на инвентаризация на материални активи с използване на RFID, NFC и BLE технология	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Предложеният проект не осигурява и не предлага достатъчно ясна защита на иновативността на продукта, като в случая има решения в национален мащаб, които се използват и са успешно внедрени в множество складове, спедиторски компании и други малки и средни предприятия. На световно ниво, като основен пример за подобна работеща система можем да дадем в най-големите библиотеки в света, където цялостната инвентаризация се извършва чрез такава система. Освен това в дефиницията на продукта, той присъства с две различни наименования - Web Inventory и Asset Now, което предпоставя оценяващият да не може да даде напълно финално заключение и създава объркване при разглеждане на документите. Като пазарни преимущества се използват аргументи, отнасящи се до нейни части (RFID), без това да има пряка връзка със цялостното решение и без да могат да бъдат доказани пазарните предимства от предложения за разработване продукт.
211	BG16RFOP00 2-1.002-0764	Екраноплан ООД	Разработване на иновативен метод за транспорт и забавление Екранолет	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
212	BG16RFOP00 2-1.002-0765	"ТЕД БГ" ООД	"Цялостно иновативно решение за автоматично дигитално набиране	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни

			<p>на данни за обществени поръчки през разработването на мобилно приложение и осъществяване на интегрирана връзка с вече съществуваща уеб платформа.“</p>	<p>предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Предложеният проект от ТЕД БГ ООД – “Цялостно иновативно решение за автоматично дигитално набиране на данни за обществени поръчки през разработването на мобилно приложение и осъществяване на интегрирана връзка с вече съществуваща уеб платформа – tedwatch.bg”, изложен в предложението на кандидата, не доказва пазарни предимства, като продукт. Участникът предлага за разработване продукт, който ще има твърде широка приложимост - микро, малки и средни предприятия от всички отрасли и бизнес сектори, големи предприятия от бизнес сектори, чуждестранни компании, целият единен европейски пазар.</p> <p>По същество в предложението, кандидатът определя уникалността на предложението по проекта продукт, но от направения анализ на потенциалните клиенти и стратегия за пазарна реализация на разработваната иновация не може да се гарантират каквито и да е пазарни предимства. В описателната част на проектното предложение и сравнителния анализ не фигурират източници на информация на базата, на които е направено изследването с алтернативните решения, в национален мащаб.</p> <p>Предложената услуга е сравнена с услуги, които макар и на пръв поглед да предлагат подобни резултати, в действителност много трудно биха могли да бъдат сравнени с предложението и оттам без база за пазарни проучвания не може да бъде доказана каквато и да е пазарна приложимост. Наред с това, съгласно дефиницията за „иновация“: „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”, предложената като продукт “Цялостно иновативно решение за автоматично дигитално набиране на данни за обществени поръчки през разработването на мобилно приложение и осъществяване на интегрирана връзка с вече съществуваща уеб платформа – tedwatch.bg”, не може да се определи като продуктова иновация, тъй като не могат да бъдат доказани пазарните предимства, позволяващи повишаването на конкурентоспособността на фирмата.</p>
213	BG16RFOP00 2-1.002-0768	„Сиси Комерс 16” ЕООД	Разработване на производствена иновация от "Сиси Комерс 16" ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
214	BG16RFOP00	Додж	Due Manager -	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. г) от условията за кандидатстване и</p>

	2-1.002-0769	Сълюшънс ООД	иновативна смарт система за управление събираемостта на задълженията	Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). В представената Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия не е попълнена финансовата година в т. 2, както и таблицата от същата точка. При попълването на т. 2 кандидатът следва да съобрази годината на регистрация на дружеството-кандидат. След изпращане на искане за отстраняване на нередовности до кандидата, Декларацията по чл. 3 и 4 от ЗМСП не е представена в указания от комисията срок. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното ѝ изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
215	BG16RFOP00 2-1.002-0771	МЕДЕА - СНЕЖАНА БОРИСОВА ЕООД	Разработване на иновативен продукт мобилно приложение "Музикални фестивали"	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. г) от Условието за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. В декларацията не са попълнени данни в т. 1 и т. 2, данни за годината на деклариране, както и номер на документ за самоличност на представляващия. След изпращане на искане за отстраняване на нередовност до кандидата, декларацията е представена некоректно попълнена. В т. 2 на представената декларация са отбелязани данни за средносписъчен брой на персонала, годишен оборот и стойност на активите, които определят предприятието като "микропредприятие". В т. 3 на декларацията е посочено, че кандидата е "малко предприятие". Съгласно т. 4 от декларацията в случай на несъответствие на данните в т. 2 на декларацията със статуса в т. 3 на декларацията, кандидата следва да представи данни за всяка финансова година, предхождаща годината на деклариране, докато данни от две последователни години потвърдят параметрите, въз основа на които са декларираните данните за статус на предприятието по т. 3. Кандидатът е регистриран през 2016 г. и по отношение на него хипотезата на т. 4 от декларацията е неприложима. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
216	BG16RFOP00 2-1.002-0772	БАЛКАНИТЕ ЕООД	www.balkanite.eu: 3- ТЕ БАЛКАНСКИ ВЪЛНИ НА ЦИВИЛИЗАЦИЯТ А	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."

217	BG16RFOP00 2-1.002-0773	Карго Солюшън	Създаване на веб-базирано приложение за оптимизиране транспортването на товари	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Предложеният проект от "Карго Солюшън" – създаване на веб-базирано приложение за оптимизиране транспортването на товари - поръчки за транспортиране на всякакъв вид стоки, не доказва ясни пазарни предимства като продукт. Предлага се за разработване продукт, който ще има приложимост за частни лица и фирми, желаещи да транспортират пратки, които чрез сайта ще получават поръчки за транспортиране. Транспортно-логистичната индустрия като цяло е много изостанала в сравнение с много други по отношение на информационните технологии. Начинът, по който повечето компании от индустрията извършват бизнес, е същият какъвто е бил преди 10 години - чрез телефонни оператори, които общуват с клиентите, чрез индивидуални запитвания за квоти и т.н. Кандидатът предлага с цитираната разработката бъде опростен и оптимизиран процеса на комуникация между клиент и транспортна компан. Не са посочени конкретни източници, на базата на които е направен сравнителния анализ с конкурентите на пазара в национален или световен мащаб. Липсват и конкретни дейности, функции и финансови показатели, които ще се изпълняват, и от там не могат да бъдат доказани пазарни предимства спрямо конкурентите на пазара и пазарна приложимост за разработвания продукт.</p>
218	BG16RFOP00 2-1.002-0777	ДОМИНИТУМ АДИ	ДОМИНИТУМ АДИ създава иновативен продукт за деца.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение 3 към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното</p>

				предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
219	BG16RFOP00 2-1.002-0778	ДИДЖИ ПРОДЖЕКТ ООД	Разработване на продуктова иновация BonReading от „ДИДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение З към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
220	BG16RFOP00 2-1.002-0780	България Стор ЕООД	Разработване на иновативна дистрибуционна онлайн	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване, респективно критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмата. 2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 1 от Условията за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условията за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели: 7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС 7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС
221	BG16RFOP00 2-1.002-0782	"Офер Ме" ООД	Създаване на иновативно бизнес приложение за търсене и предлагане на услуги	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който е подписан с КЕП с титуляр "Обединение" ЕАД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "Офер Ми" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т. 24, б. "и": "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ.". В т. 24, б. и) е указано, също че

				<p>Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) е представен от името на друго юридическо лице.</p> <p>2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "Обединение" ЕАД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "Офер Ми" ООД. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице." В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. В тази връзка волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.</p>
222	BG16RFOP00 2-1.002-0783	ВиджилДейта	Разработка на свръх-бърза система за управление на бази от данни, базирана на иновативна индексираща технология.	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Предложената от "ВиджилДейта" за разработване – свръхбърза NoSQL система за управление на бази от данни, базирана на нова технология за индексиране, не осигурява създаването на ясно доказани пазарни предимства, като продукт. Участникът предлага за разработване продукт, който ще има приложимост на NoSQL пазара на бази от данни. Пазарът на бази от данни е консервативен, но и силно наситен с решения. Клиентите използват отдавна наложени продукти с изградени традиции в годините – Oracle, MySQL, MongoDB, MS SQL Server и др. Навлизането на нов продукт със стандартна производителност би било трудно. Налични са основни конкурентни продукти на разработваната иновация - Oracle Berkeley DB (разработвана от Oracle), MongoDB (разработвана от 10gen/Percona), LevelDB (разработвана от Google) и др.</p> <p>В описателната част на проектното предложение и в сравнителния анализ не фигурират сериозни</p>

				<p>източници на информация, липсват и конкретни дейности, функции и финансови показатели, които ще се изпълняват, и оттам не могат да бъдат обусловени и доказани каквито и да е пазарни предимства спрямо конкурентите на пазара, не може да бъде доказана каквато и да е пазарна приложимост в национален или световен мащаб.</p> <p>В тази връзка кандидатът не покрива дефиницията за „иновация“ съгласно ИСИС: „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”, предложената за разработване свръхбърза NoSQL система за управление на бази от данни, базирана на нова технология за индексирание, не може да се определи като продуктова иновация. От описанието кандидатът дава фокус в това, че същността на иновационната услуга се изразява в нова технология за индексирание, без това да е обяснено в детайли и без да може да бъде направен извод за пазарна приложимост и създаване на пазарни предимства и повишаване на конкурентоспособността.</p>
223	BG16RFOP00 2-1.002-0785	ОПТРОНИК ООД	Иновативни идеи за по-безопасни пътища и по-умни градове	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3).</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
224	BG16RFOP00 2-1.002-0788	МК СОФТУЕР ЕООД	Разработване на иновация от МК Софтуер ЕООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП).</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
225	BG16RFOP00 2-1.002-0789	Фест трейд - 2016 ООД	Интерактивен фестивал за обмен на информация относ...	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. а) от условията за кандидатстване и Критерий № 3 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, която е подписана с КЕП от Мира Краснева Михайлова (упълномощено лице), вместо от официалния представител на кандидата, каквито са изискванията по</p>

				<p>процедурата. След изпратено искане за отстраняване на нередовностите, Декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение не е представена в указания от комисията срок.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. б) от условията за кандидатстване и Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 и чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове, която е подписана с КЕП от Мира Краснева Михайлова (упълномощено лице), вместо от официалния представител на кандидата, каквито са изискванията по процедурата. След изпратено искане за отстраняване на нередовностите, Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 и чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове не е представена в указания от комисията срок.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. в) от условията за кандидатстване и Критерий № 5 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за минимални помощи, която е подписана с КЕП от Мира Краснева Михайлова (упълномощено лице), вместо от официалния представител на кандидата, каквито са изискванията по процедурата. След изпратено искане за отстраняване на нередовностите, Декларация за минимални помощи не е представена в указания от комисията срок.</p> <p>4. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, която е подписана с КЕП от Мира Краснева Михайлова (упълномощено лице), вместо от официалния представител на кандидата, каквито са изискванията по процедурата. След изпратено искане за отстраняване на нередовностите, Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия не е представена в указания от комисията срок.</p> <p>5. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. д) от условията за кандидатстване и Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за нарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, която е подписана с КЕП от Мира Краснева Михайлова (упълномощено лице), вместо от официалния представител на кандидата, каквито са изискванията по процедурата. След изпратено искане за отстраняване на нередовностите, Декларация за нарушаване на чужди права върху интелектуална собственост не е представена в указания от комисията срок.</p> <p>6. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е валидно подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис) от лице с право</p>
--	--	--	--	--

				<p>да представлява кандидата или упълномощено лице. Същият е подписан от Мира Краснева Михайлова (упълномощено лице), но представеното към проектното предложение пълномощно не отговаря на изискванията на процедурата (т. 24, б "о" от Условието за кандидатстване) - не е подписано с КЕП от официалния представител на кандидата.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ." Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред гореизброените декларации не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.</p>
226	BG16RFOP00 2-1.002-0791	РОМБУС ЕВРОПА ООД	Разработване на иновативна интелегентна система за управление на климатизация	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение 3 към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 1 от Условието за кандидатстване, респективно критерий № 6 и критерий № 7 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Изпълнението на проекта не води до разработването на продукт (стока или услуга) или процес, попадащи в обхвата на посочените в Критериите за оценка и Условието за кандидатстване приоритетни направления на тематичните области на Иновационната стратегия за интелегентна специализация (ИСИС), както и проектът не е насочен към постигане на минимум една от следните цели:</p> <p>7.1 Разработване на продукт (стока или услуга) в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>7.2 Разработване на процес в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС</p> <p>Подкрепеният по проекта иновативен продукт представлява интелегентна автоматизирана система за управление на климатизацията в битови и обществени сгради. От кандидата е заявено, че проектното предложение попада в обхвата на тематична област Мехатроника и чисти технологии на ИСИС, тъй като разработваният продукт представлява автоматизация на регулация на температурата в битови и обществени сгради и проектът допринася с производството на интелегентни системи за управление на климатизацията.</p> <p>С оглед на цялостната информация и след направено проучване може да се заключи, че предложената от</p>

			<p>кандидата иновация не попада в обхвата на приоритетно направление „интелигентни системи и уреди, „интелигентни домове“ – „интелигентни градове” на тематична област Мехатроника и чисти технологии на ИСИС. Мотивите за това са следните:</p> <p>В проекта е отбелязано, че “Разработената в проекта архитектура на печатната платка позволява монтаж на до 8 функционални бутона. Това дава възможност за препрограмиране на функционални бутони за управление на други системи (контрол на влажността, щори/сенници за контрол на естествено осветление и слънчева топлина, вентилация и други)", но сама по себе си системата не включва управление на параметри като контрол на влажността, щори/сенници за контрол на естествено осветление и слънчева топлина, вентилация и други, а само възможност за монтаж върху печатната платка на до 8 функционални бутона за управление на други системи, което не означава, че те ще работят като една интегрирана интелигентна система.</p> <p>Интелигентните системи имат три основни свойства. Получават информация от външна за тях среда (например: влажност на въздуха, датчици за светлина с цел контрол на естествено осветление и слънчева топлина и други), могат да помнят предишни събития и на базата на първите две свойства, взимат решения и реагират спрямо съответната ситуация. Фундаментална функция за интелигентните системи е тази на влияние - отговор.</p> <p>В тази връзка подкрепяната по проекта интелигентна автоматизирана система за управление на климатизацията в битови и обществени сгради не дава възможност за настройване и контрол на температурата в зависимост от часовия диапазон, задаване и контрол на параметри, като влажност на въздуха, регулиране на щори/сенници за контрол на естествено осветление и слънчева топлина, вентилация (възможност за регулиране на въздушния поток), самопочистване на филтрите, възможност за контрол на системата от разстояние (например: поддържа Wi-Fi, комуникира с мобилно приложение.) и други.</p> <p>Във връзка с горното предлаганата по проекта автоматизирана система за управление на климатизацията в битови и обществени сгради не отговаря на определението за интелигентна система и не попада в обхвата на приоритетно направление „интелигентни системи и уреди, „интелигентни домове“ – „интелигентни градове” на тематична област Мехатроника и чисти технологии на ИСИС.</p> <p>Подкрепяната по проекта интелигентна автоматизирана система за управление на климатизацията в битови и обществени сгради не представлява ИКТ-базирана услуга/система, не може да се приеме, като част или система свързана с машиностроене и уредостроене, с акцент върху транспорта и енергетиката, не е свързана с инженеринг, реинженеринг и продължаване на жизнения цикъл на индустриални системи.</p> <p>Автоматизираната система за управление на климатизацията в битови и обществени сгради не представлява система за автоматизирано и софтуерно подпомагано управление и няма приложение в производството. Не представлява роботизирана система и не може да се приеме за автономна енергийна система и съответно не попада в приоритетни направления “системи за автоматизирано и софтуерно подпомагано управление с приложение в производството”, “вграждане на ВЕИ в роботизирани системи с изкуствен интелект” и “роботика и автоматизация на процеси, в т.ч. 3-D моделиране на роботизирани системи”.</p> <p>От всичко по-горе казано може да се направи извода, че подкрепяната по проекта интелигентна автоматизирана система за управление на климатизацията в битови и обществени сгради не попада в</p>
--	--	--	---

				<p>приоритетните направления на тематични области Мехатроника и чисти технологии и ИКТ и информатика на ИСИС.</p> <p>Иновацията не попада и в приоритетните направления на тематична област "Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии", защото разработваният продукт няма отношение към креативните и рекреативните индустрии, тъй като представлява система за управление на процеси в бита и обществени сгради - в случая климатизация.</p> <p>Разработваният продукт – автоматизирана система за управление на климатизацията в битови и обществени сгради ще се различава от произвежданите към момента подобни системи с контролер с авторски фирмен софтуер, автоматичен електронен терморегулатор с интегриран температурен датчик с възможност за поставяне на управляващи електронни панели, които да бъдат пригодни за употреба от незрящи (с възможност за изписване на брайл), както и изработената архитектура на печатната платка на терморегулатора позволяваща монтаж на до 8 функционални бутона, чиято възможност за препрограмиране позволява управление на други системи. В описанието на разработваният продукт не е представена информация относно възможност за пречистване на въздуха или друга функция на климатичната система от която да се направи извод, че продукта предлаган по проекта може да се отнесе към индустриите за здравословен живот и биотехнологиите. В тази връзка считам, че иновацията не попада и в направленията на тематична област "Индустрия за здравословен живот и биотехнологии". Предвид изложената аргументация, предложената от кандидата интелигентна автоматизирана система за управление на климатизацията в битови и обществени сгради не попада в нито една от четирите тематичните области на ИСИС.</p>
227	BG16RFOP00 2-1.002-0794	Абрия ООД	<p>“Многомерна бизнес консултация “Allenter“- взаимодействие между медиация и клетъчно ниво“</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № I.1.11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. "и": "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.П "Допустими дейности" от условията за кандидатстване и критерий № I.3.8 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). Проектът не включва нито една от следните дейности: 1/ Извършване на приложни научни изследвания, тествания, изпитвания и измервания (вкл. създаване на програми и методики), свързани с разработването на иновативния продукт или процес; 2/ Проучване, придобиване и прилагане на резултати от научни изследвания, технологии, know-how, непатентовани открития, права по интелектуална собственост; 3/ Защита на интелектуална собственост на национално и международно равнище (вкл. такси за регистрация на патент, полезен модел или промишлен дизайн);</p>

				<p>4/ Създаване и тестване на прототипи и пилотни линии.</p> <p>3. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1, раздел I. "Допустими проекти" от Условието за кандидатстване и Критерий I.3.4 и I.3.5 от "Критерии за оценка на допустимостта на проекта" по раздел I от КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ- Приложение Й към Условието за кандидатстване по Процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.002 „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия” както следва:</p> <p>1/Предложеният проект не осигурява създаването на ясно доказани пазарни предимства, като продукт. По същество в предложението липсва ясно описание на предложениния продукт, липсва информацията относно съответствието на разработваната иновация с конкурентните продукти, предлагани на съответния пазар, с което не се осигурява създаването на ясно доказани пазарни предимства, като продукт (услуга).</p> <p>В описанието на проекта и приложените към него документи не фигурират източници на информацията на базата на които е направено изследването. В заключението в представеното проектно предложение не е налична достатъчна информация в уверение на това, че по проекта се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите;</p> <p>2/ Според дефиницията за „иновация“ съгласно ИСИС: „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”, предложената по проектното предложение за разработване иновация, не може да се определи като продуктова иновация, тъй като не може да бъде доказана каквато и да е пазарна приложимост и предимства спрямо основни играчи на пазара. Към проектното предложение липсват конкуренти, пазарни анализи и предимства спрямо истинските конкуренти в световен мащаб. Както е посочено и по-горе, кандидатът не е представил достатъчно ясни и обосновани (чрез източници) аргументи за това продукта да създава пазарни предимства. Налице е липса на описание на информационните източници (библиографски справки, извлечения от патентни бюлетини, посочени сайтове, литература, друга съпоставима информация), които са използвани при изготвянето на сравнителния анализ, с което не може да бъде напълно аргументиран направеният анализ. Проектът не представлява новост на световно ниво и не може да се докаже създаването на пазарни предимства и повишаване на конкурентоспособността на фирмата. Предвид изложеното проектно предложение не подкрепя разработването на продуктова (стока или услуга) или производствена (процесова) иновация.</p>
228	BG16RFOP002-1.002-0796	"Юм Спортинг" ООД	Разработване на иновативен продукт - СПОРТЕН АРБАЛЕТ	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, б. "г" от Условието за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектите предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е приложен файл, който би следвало да съдържа Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, но същият не може да бъде отворен.</p> <p>След изпратено искане за отстраняване на нередовности по Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, същата не е представена.</p>

				Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
229	BG16RFOP00 2-1.002-0799	КС Иновации ЕООД	Разработване на иновация за компютърна термоелектр...	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Настоящият проект предвижда разработване и пазарна реализация на платформа, представляваща борса за патенти. Платформата се състои от две части. ПЪРВАТА И ОСНОВНАТА е мехатронна, която представлява хардуер - компютърна термоелектрическа охлаждаща система с оптимизирана електрорекулперация на отпадна топлина. ВТОРАТА се отнася за самата й работа - автоматизирана софтуерна система за извличане на нови технически знания. Всъщност, не се предлага ясна дефиниция за вида на разработката или продукта или за начина на предоставяне на услугата. Използването на Ефекта на Пелтие-Зеебек (т.нар. термоелектрически ефект), за директното преобразуване на температурни разлики в електрическо напрежение и обратно, а оттук и за охлаждане, не може да се определи като новост. Но авторите го определят като основна част на иновацията. От изложението по проекта не се разбира как точно по "мехатронен" път се постига "оптимизирана електрорекулперация на отпадна топлина". ВТОРАТА ЧАСТ - автоматизирана софтуерна система за извличане на нови технически знания само по себе си също не е новост. Комбинирането на тези две части в обща платформа определено е уникално, но логическата обосновка за това не е съвсем ясна. Изложението наподобява описание по-скоро на патент, отколкото на иновативен продукт.</p> <p>Според определението за иновация съгласно ИСИС, се очаква създаване на пазарни предимства и повишена конкурентоспособност на фирмите, а в случая пазарната ниша е твърде широка и трудно би се очаквало постигане на съществен икономически ефект и постигане на висока добавена стойност. Съществуват и голям брой алтернативни решения, които са в постоянен процес на развитие и това води до висок риск за пазарна реализация. Разработката по проекта не попада в обхвата на определението за „иновация“ - „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”.</p> <p>Посочено е, че предмет на проекта е "разработване на платформа, представляваща борса за патенти" или на "автоматизирана софтуерна система за извличане на нови технически знания". От друга страна – според заявката - ОСНОВНАТА част е мехатронна охлаждаща система. Липсва логически обоснована връзка с подхода за охлаждане на системата и в каква степен той е необходим.</p> <p>В предложеното решение липсва адекватно техническо описание. Използването на нов тип технологично</p>

				<p>оборудване и съчетаването му с платформа или с интелигентна система може да бъде новост за предприятието, но няма доказателства за създаване на пазарни предимства в широката пазарна ниша. Предоставянето на платформи като услуга е разпространена практика, която се развива много бързо и навлизането на кандидата в тази конкурентна среда не гарантира осигуряване на икономически ефект.</p>
230	BG16RFOP00 2-1.002-0806	"Мусала Иновации" ООД	Иновативна платформа за взаимодействие на географски разпределени екипи	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Предложеният проект от "Мусала Иновации" ООД – "ВИНГ" – ПЛАТФОРМА ЗА ПОСТОЯННА ВИЗУАЛНА ЕКИПНА ОСВЕДОМЕНОСТ, МОМЕНТАЛНА ВИДЕО КОМУНИКАЦИЯ И ДИСТАНЦИОННО СПОДЕЛЯНЕ НА РАБОТНОТО МЯСТО, не гарантира създаването на пазарни предимства, а оттам и повишаване конкурентоспособността на кандидата. Като цяло на пазара съществуват доста конкурентни конкурентни продукти на разработваната иновация. Целеви потребители на разработваната иновация са организации предоставящи аутсорсинг на ИКТ услуги, с което пазара на подобни решения е сведен до една малка ниша, без реално измерим пазарен дял.</p> <p>В описанието на проектното предложение и сравнителния анализ не фигурира аргументирана информация, липсват и конкретни дейности, функции и финансови показатели, които ще се изпълняват, и оттам не могат да бъдат обусловени и доказани каквито и да е пазарни предимства спрямо конкурентите на пазара, не може да бъде доказана каквато и да е пазарна приложимост в национален или световен мащаб.</p> <p>Вземайки предвид дефиницията за „иновация“ съгласно ИСИС: „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”, то предложеният като нов продукт “ВИНГ” – ПЛАТФОРМА ЗА ПОСТОЯННА ВИЗУАЛНА ЕКИПНА ОСВЕДОМЕНОСТ, МОМЕНТАЛНА ВИДЕО КОМУНИКАЦИЯ И ДИСТАНЦИОННО СПОДЕЛЯНЕ НА РАБОТНОТО МЯСТО, не може да се определи като продуктова иновация, тъй като не са засегнати в проучването основни критерии, които биха довели до разграничими разлики спрямо продуктите на пазара.</p>
231	BG16RFOP00 2-1.002-0808	АБИССОН ЕООД	Роботика във враждебна среда	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. В представената към проекта декларация не е посочена финансова година в т. 2 от същата. Видно от извършена служебна проверка в Търговския регистър, предприятието-кандидат е регистрирано през 2016 г.</p> <p>След изпратено искане за отстраняване на нередовностите по Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия, същата не е представена в указания от комисията</p>

				срок. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
232	BG16RFOP00 2-1.002-0810	"ВИДЕОМ Продакшън" ООД	СЪЗДАВАНЕ НА ФИЛМОВ ПРОДУКТ ЧРЕЗ ИЗПОЛЗВАНЕ НА ИНОВАТИВНИ ТЕХНОЛОГИИ ОТ „ВИДЕОМ ПРОДАКШЪН” ООД	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Заснемането на филмови продукции от дрони бързо навлиза в професионалната кинематография в цял свят. Вече са известни и други компании, предлагащи професионални филмови продукции с използването на 4К видео заснемане от дрон (квадрокоптер). След допълнително проучване се установи, че подобна техника се ползва за реклами, кино филми и др. Предвид наличността на пазара на алтернативни продукти и услуги, продуктът предложен за разработване по проекта НЕ представлява продуктова иновация. Също така, не става ясно до каква степен кандидатът би получил пазарно предимство предвид наличието на вече утвърдили се конкуренти. Не на последно място, кандидатът умишлено е сравнил своята разработка само други (различни) технологии за видеозаснемане - с делтапланер, с балон, с хеликоптер или със стационарна камера. Не е извършил сравнение, а оттам и възможността да докаже превъзходството на разработваната иновация, с други съществуващи на пазара подобни продукти, а именно видеозаснемане с дрон.
233	BG16RFOP00 2-1.002-0811	Тънтарова Архитектс ЕООД	Проектиране на рекреационни еко мобилни платформи за Апитерация (лекуване с помощта на въздуха от пчелните кошери)	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Проектът се фокусира върху "Проектиране на рекреационни еко мобилни платформи за Апитерация (лекуване с помощта на въздуха от пчелните кошери)". След направени проучвания и анализи във връзка с предложената иновация, се правят следните изводи: - Апитерацията с лечебен въздух от кошер е известна още от древността; - Апитерация с лечебен въздух от кошер се предлага и в България като иновативен лечебен туризъм. В тази връзка следва да се направи едбо важно уточнение - терапията с въздух от кошер може да се използва не повече от 15 мин. Някои специалисти препоръчат и наличието на определени филтри. На следващо място, идеята за създаване на "Проектиране на рекреационни еко мобилни платформи за Апитерация (лекуване с помощта на въздуха от пчелните кошери)" не е иновативна, а е слабо популярен вид туризъм развиван в България, но доста добре развит в чужбина. Идеята за преносимост на платформата е реализирана с фургони от пчелари. Не е за предпочитане и е трудно приложима поради спецификата на живот на пчелина и начинът на организация и ориентация на пчелите при промяна на местоположението им / преместване на не по-малко от 3 км в радиус, паша, температура, слънцегреене, ветрови течения, близост до водоизточници с чиста вода и екологична

				<p>обстановка на околната среда/. Неправилната промяната на местоположението на кошерите води до изпразване на кошерите /"ефектът празен кошер"/. Опитът в България и чужбина за развитие на апитерапия с въздух от кошер сочи, че това е туризъм развиван от пчелари в собствени пчелини, така че да се ползва лечебния въздух от кошерите без да се вреди на пчелните семейства в тяхната чиста екологична среда.</p> <p>В проекта и сравнителния анализ липсва обосновка с какво точно "Разнообразието от лечебни "къщички" с различни големини и достъпна стойност ще доведе до масовото им разпространение", ще са по-различни от фургон или дървена къщичка тип преместваемо съоръжение. Вграждането на 1-4 броя кошери вече е приложимо на пазара. Проектиране на къщичка с вградени само на 1-4 кошера е по-скоро незначителна конструктивна промяна, която не отговаря на дефиницията за иновация, а именно: "Продуктова (стока или услуга) иновация е внедряване на стока или услуга, която е нова или значително подобрена по отношение на нейните свойства или начини на използване. Това включва и значителните подобрения в техническите характеристики, компонентите и материалите, вграден софтуер, степента на удобството при ползване или в някакви други функционални характеристики"</p>
234	BG16RFOP00 2-1.002-0812	"Деливърибук" ООД	Разработване на платформа за автоматизация на „бизнес към бизнес“ процеси – „Deliverybook“	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Предложеният проект – “разработването на интелигентна платформа за оптимално управление на поръчките на свежи хранителни продукти „Deliverybook”, изложен в предложението на кандидата, не доказва създаването на каквито и да е пазарни предимства, като продукт (услуга). По същество в предложението е включена разработка на софтуерна платформа за иновативно обработване на поръчки и/или групи от поръчки на хранителни продукти за нуждите на клиент (ресторант). Като преимущество на предлагания проект е посочено, че “платформата разработвана в настоящия проект, се изразява в изцяло новия начин на автоматизиране на бизнес към бизнес процеса по подаване на заявки посредством групиране на същите и автоматичното им изпращане от магазина, заведението, хотела към съответния дистрибутор или производител”. Също така, в предложеното решение е посочено, че на българския пазар не съществува аналог, като са посочени примери от други алтернативни софтуерни продукти. Това обаче по никакъв начин не може да бъде потвърдено, тъй като не е подкрепено със съответните доказателства. Макар в описанието на предложението да присъстват разписани конкретни софтуерни модули и функции, които системата следва да изпълнява и независимо от споменатите сравнителни характеристики на конкурентни продукти не могат да бъдат предпоставени налични пазарни предимства. Предложената система е сравнена с подобни, предоставяни от различни доставчици, но без пазарни проучвания, без ясна релевантност на сравненията и без да може да бъде доказана пазарна приложимост. Предвид дефиницията за „иновация“ съгласно ИСИС: „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”, то предложената иновация не може да се определи като продуктова или производствена иновация. Проектът не обосновава каквато и да е новост, тъй като не може да се докаже, дори и с приложеното</p>

				сравнение, наличието на нови подходи, методи или процеси, алгоритми и/или технологични решения, както и създаването на пазарни предимства и повишаване на конкурентоспособността на фирмата. Софтуерният проект за "разработването на интелигентна платформа за оптимално управление на поръчките на свежи хранителни продукти „Deliverybook”, се квалифицира от кандидата като иновация, изразяваща се в разработка на онлайн система, позволяваща групиране и оптимизиране на процеса по поръчка и доставка на продукти и работа с доставчици, но всички модули и дейности са познати, както на световно, така и на национално ниво и се прилагат и в момента, а иновативността на тяхната съвкупност не е доказана и обяснена убедително и не може да бъде направен извод за пазарна приложимост и създаване на пазарни предимства.
235	BG16RFOP00 2-1.002-0816	Билдинг Системс Девелопмънт ООД	ФАСАДЕН РЕКУПЕРАТОР С ИНТЕЛИГЕНТНО УПРАВЛЕНИЕ	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, б. "б" от Условието за кандидатстване, респективно Критерий № 4 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 и чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове - попълнена по образец (Приложение В към Условието за кандидатстване) и подписана с КЕП от Николай Румянов Новаков, вторият представляващ кандидата. Представена е Декларация приложение В, подписана с КЕП само от другия представляващ - Момчил Красимиров Момчилов. След изпратено искане за отстраняване на нередовности е представена декларация, която е подписана с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частният ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
236	BG16RFOP00 2-1.002-0817	Ей Кей Импекс България ЕООД	Изработване на прототип на вентилационно устройство с радиален изходящ въздушен поток	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
237	BG16RFOP00 2-1.002-0818	МЕГА ДЕЙ ЕООД	Създаване на нов екстремн спорт - пайпремблинг. Изготвяне на прототип и тестването му в реални условия.	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. В проекта иновацията е представена като - „това е екстремн спорт, който ще се практикува в специално

				<p>изградени съоръжения. По същество те представляват затворена система от тръби (не задължително с кръгло сечение), в която посетителят ще пълзи из дълги, тесни, с много разклонения проходи, в почти пълен мрак.“</p> <p>Предложената в проектно предложение разработка не представлява иновация, тъй като съществуват примери за такъв тип естремни активности – пълзене в тръби или други типове тунелни съоръжения, експлоатиращи заложения у всеки човек страх от малките, тесни и тъмни пространства. Налице са множество световни аналози за естремни паркове и атракциони, които предлагат подобни преживявания. Съществуват множество естремни паркове, където освен всичко друго пълзенето в тесни пространства е комбинирано и с други естремни активности, като по-този начин създават един още по-завършен и атрактивен развлекателен продукт, поради което проектното предложение не може да се разглежда и като въвеждане в употреба на „значително подобрен продукт (стока или услуга) или процес“, който да повиши пазарните предимства и конкурентноспособността на фирмата. Също така, съществуват множество примери за лабиринти от типа на т.нар. “escape rooms “, експлоатиращи страховете на участниците от тъмни и затворени пространства. Само по себе си пълзенето в тесни пространства, без значение дали е тръби или други съоръжения не представлява иновация.</p>
238	BG16RFOP00 2-1.002-0821	"БОЕЛ БОКС ОНЛАЙН СЧЕТОВОДСТ ВО"	Иновативна система за онлайн счетоводство	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентноспособността на фирмите.</p> <p>Предложеният проект – “Иновативна система за онлайн счетоводство”, изложен в предложението на кандидата, не може да докаже създаването на каквито и да е пазарни предимства, като продукт (услуга). По същество в предложението е включена разработка на софтуерна платформа за иновативно, онлайн и мобилно счетоводно приложение. Като преимущество на предложеното решение е посочено, че на българския пазар не съществува аналог, като са посочени примери от други алтернативни счетоводни продукти. Това обаче по никакъв начин не може да бъде доказано и не е подкрепено с надлежни доказателства, тъй като, например, почти всички счетоводни софтуерни продукти на българския пазар предлагат изцяло безхартиено отчитане на документи, както и разнообразни и програмируеми от клиента справки. В описанието на предложението, няма детайлно разписани конкретни софтуерни модули, алгоритми и функции, които системата следва да изпълнява и независимо от споменатите сравнителни характеристики на конкурентни продукти не могат да бъдат предпоставени и доказани каквито и да е пазарни предимства.</p> <p>Предлаганият за разработване продукт не покрива определението за "иновация" съгласно ИСИС - „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентноспособността на фирмите“, тъй като не може да се докаже, дори и с приложеното сравнение, наличието на нови подходи, методи или процеси, както и създаването на пазарни предимства и повишаване на конкурентноспособността на фирмата. Софтуерната платформа за “Иновативна система за онлайн счетоводство”, се квалифицира от кандидата като иновация, изразяваща се в разработка на</p>

				онлайн система, позволяваща отдалечено администриране на данните и счетоводните справки, както и клиентско обслужване, но всички модули и дейности са познати, както на световно, така и на национално ниво и се прилагат и в момента, а иновативността на тяхната съвкупност не е доказана и обяснена убедително и не може да бъде направен извод за пазарна приложимост и създаване на пазарни предимства, независимо от приложената заявка за регистриране на полезен модел.
239	BG16RFOP00 2-1.002-0822	СИБ СИСТЕМ ООД	„РАЗРАБОТВАНЕ И ВНЕДРЯВАНЕ НА СПЕЦИАЛИЗИРАН А ОНЛАЙН ПЛАТФОРМА ЗА ИНФОРМАЦИЯ И РЕАЛИЗИРАНЕ НА ЕЛЕКТРОННИ УСЛУГИ ЗА КАНДИДАТСТВА НЕ В БЪЛГАРИЯ НА ЧУЖДЕСТРАННИ ГРАЖДАНИ ПРЕЗ ИНТЕРНЕТ ВЪВ ВСИЧКИ ВИСШИ УЧЕБНИ ЗАВЕДЕНИЯ“	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. В представената към проекта декларация не е посочена година, за която се декларира данните. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена декларацията, прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
240	BG16RFOP00 2-1.002-0823	УИНДМИЛ ЕНЕРДЖИ ЕООД	Въвеждане на ветрено-помпен генератор (ВПГ)	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
241	BG16RFOP00 2-1.002-0825	Ловита ООД	Иновативна електронна система за функционална диагностика на пара спортисти,	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни

			подложени на интензивни натоварвания	<p>предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Мотивите за това са следните: Чрез проекта се предвижда разработване на иновативен продукт - "иновативна електронна система за функционална диагностика на пара спортисти, подложени на интензивни натоварвания". Според кандидата основното качествено предимство на иновативния подход е ускоряването на процеса на производство и интерпретация на медико-биологичните данни. В предоставения анализ на конкурентните предимства и уникални характеристики отличаващи продукта от наличните пазарни алтернативи са дадени възможността за регистрация на антропометричните показатели, възможността за изследване на респираторната система; биохимични изследвания; електро-кардио-графски изследвания и динамично поведение; ограничителна антропометрия, натоварване и уреди за параспортисти; преносим уред; GPS; връзка с други устройства и възможност за генериране на препоръки и протоколи за режими на тренировка. От проекта не става ясно какво точно представлява иновацията, свързана с диагностиката на пара спортисти. Не става ясно каква ще е разликата от съществуващите многобройни продукти за диагностика. Не е видно каква е разликата в продукта за диагностика на пара спортисти в сравнение със здрави спортисти. При хората с увреждания задължително условие е индивидуалният подход, и всяко влизане в рамка би могло да опорочи резултатите на диагностиката и анализа. Комплексна оценка се поставя в зависимост от вида на увреждането, нивото на увредата, индивидуалните анатомични, функционални и сензорни различия. В момента на пазара съществуват многобройни системи за регистрация и интерпретация на извършена функционална диагностика. За извършване на диагностика на респираторната система, биохимичните показатели и ЕКГ, приложени като уникални от проектното предложение няма нужда от адаптирани уреди, създадени специално за пара спортисти, а регистрацията на данните и при здрави хора и при хора с увреждания се извършва по сходен начин. Продуктът, който се предлага в проектното предложение не е убедителен в своята иновативност, което от своя страна не може да породи пазарни предимства. Приложеният към проекта патент за изобретение регистриран под № 66421 - "Кофа за разделно събиране на отпадъци" няма отношение към предлагания иновативен продукт.</p>
242	BG16RFOP00 2-1.002-0826	"ГРИЙНИЮТРИ ШЪН" ООД	Разработване на иновация от Грийнютришън ООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕЦИФ."</p>
243	BG16RFOP00 2-1.002-0827	СЕН - 3	SEN-Z - Иновативна безжична технология за обмен на данни	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). При подписването на файла документа е повреден, поради което не може да се осъществи достъп до съдържанието му.</p>

				Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
244	BG16RFOP00 2-1.002-0830	Петрос иновации ООД	Разработване на рецептурни състави и технология за производство на нови жълти павеа еквивалентни по цвят и превъзхождащи по свойства жълтите павеа в София, обявени за културна ценност	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.д) от условията за кандидатстване и Критерий № 7 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост, която е подписана с КЕП, чиито титуляр е дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "Петрос иновации" ООД. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на декларацията от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването ѝ от упълномощено за това лице. В конкретния случай декларацията е представена от името на друго юридическо лице. След изпратено искане за отстраняване на нередовности не е представена Декларация за ненарушаване на чужди права върху интелектуална собственост.
245	BG16RFOP00 2-1.002-0831	ЕМ и ИВ	Изграждане на иновативна уеб базирана платформа за...	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. 1 "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Предложеният проект от „ЕМ и ИВ“ ЕООД, представлява уеб базирано приложение, което ще предоставя нова за България, Европа и светът услуга - информация и оценка на служители по определени критерии с цел подпомагане подбора на служители от страна на работодателите и специалистите по управление на човешки ресурси с информация относно тяхното трудово и професионално поведение и реални умения. Платформата е заимствана като идея от друга подобна платформата. В проекта е споменато, че се създава нова пазарна ниша, тъй като се обособява от предоставянето на уникална услуга, която на този етап няма еквивалент в целия свят, но не е развито и доказано в сравнителния анализ и предложени проект конкретни пазарни предимства на разработвания продукт. Предложената услуга е сравнена с услуги, които макар и на пръв поглед да предлагат някакви резултати, в действителност много трудно биха могли да бъдат сравнени с предложението и оттук предвид липсата на пазарни проучвания не може да бъде доказана каквато и да е пазарна приложимост. В описанието на предложението не е видно дали такава интеграция с предложени продукт е възможна, както и дали потенциалните партньори биха могли да бъдат внедрени с предложеното решение и следователно не могат да бъдат доказани каквито и да е пазарни предимства. Липсват и конкретни дейности, функции и финансови показатели, които ще се изпълняват, в тази връзка не могат да бъдат

				<p>обусловени и доказани пазарните предимства спрямо конкурентите на пазара. Отчитайки дефиницията за „иновация“ съгласно ИСИС: „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”, то уеб базираното приложение, което ще предоставя нова за България, Европа и светът услуга - информация и оценка на служители по определени критерии с цел подпомагане подбора на служители от страна на работодателите и специалистите по управление на човешки ресурси с информация относно тяхното трудово и професионално поведение и реални умения, не може да се определи като продуктова иновация, тъй като не може да бъде доказана каквато и да е пазарна приложимост и предимства спрямо основни играчи на пазара.</p> <p>В проектното предложение липсват ясно аргументирани конкуренти, пазарни анализи и предимства спрямо реалните конкуренти в световен мащаб.</p>
246	BG16RFOP00 2-1.002-0833	"ППЛ 500" ЕООД	„Интегриране на иновации в сектора на полимерните технологии“	<p>1. Кандидатът попада в подт.3 на т.11.2 от Условието за кандидатстване: "Критерии за недопустимост на кандидатите" и не отговаря на изискванията на критерий № 10 от "Критериите за оценка на допустимостта на кандидата" (Приложение Й към условията за кандидатстване). "ППЛ 500" ЕООД е микропредприятие по смисъла на чл. 3 - чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, което има седалище на територията на селски район, съгласно Списъка на селските райони (Приложение П към Условието за кандидатстване): с.Търнава, община Бяла Слатина, област Враца, и е заявил за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България: с.Търнава, община Бяла Слатина, област Враца.</p>
247	BG16RFOP00 2-1.002-0835	"МИЛКОВ ИНДЪСТРИЙ С" ООД	Революционно решение за производство на въглеродната добавка за въглеродни стомани и активен въглен	<p>1. Кандидатът попада в подт.3 на т.11.2 от Условието за кандидатстване: "Критерии за недопустимост на кандидатите" и не отговаря на изискванията на критерий № 10 от "Критериите за оценка на допустимостта на кандидата" (Приложение Й към условията за кандидатстване). "МИЛКОВ ИНДЪСТРИЙС" ООД е микропредприятие по смисъла на чл. 3 - чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия, което има седалище на територията на селски район, съгласно Списъка на селските райони (Приложение П към Условието за кандидатстване): с. Комозица, община Якимово, област Монтана, и е заявил за подпомагане дейности по проекта, които ще се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България: с. Комозица, община Якимово, област Монтана.</p>
248	BG16RFOP00 2-1.002-0836	Глобал Иновейшън ООД	Роботизирана система за управление и контрол на оранжерии	<p>1. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с електронен подпис с издател Обединена Българска Банка (ОББ). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице.". Съгласно чл. 16 от Закона за електронния документ и електронния подпис "Квалифицирани електронни подписи са: 1. усъвършенстваните електронни подписи на Комисията за регулиране на съобщенията, с които тя подписва актовете, издавани въз основа на правомощията и по закон; 2. усъвършенстваните електронни подписи на доставчиците на удостоверителни услуги." Видно от информацията в поддържания от Комисията за регулиране на съобщенията Регистър на доставчиците на удостоверителни услуги, който е публичен, Обединена Българска Банка не е в списъка</p>

				на доставчиците на удостоверителни услуги установени/акредитирани на територията на Република България.
249	BG16RFOP00 2-1.002-0834	"Софт Сълюшънс" ООД	Иновативно компютърно управление на лазерни технол...	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б.е) от условията за кандидатстване и Критерий № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Условията за кандидатстване). Към проектното предложение не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. След изпратено искане за отстраняване на нередовностите не е представено Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. Удостоверението от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. е приложимо за кандидати, които имат приключена финансова 2015 година и са осъществявали дейност през нея. От извършена служебна проверка на Отчета за приходите и разходите на кандидата за 2015 г., който е оповестен в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, е видно, че "Софт Сълюшънс" ООД има реализирани нетни приходи от продажби през 2015 г. Следователно, удостоверението от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност е приложим за кандидата документ, който не е представен.
250	BG16RFOP00 2-1.002-0838	ТЕХ ДИЗАЙН ЕООД	Управляем протектор за електронни данни	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Предложеният проект от "ТЕХ ДИЗАЙН" ЕООД, иновативен управляем протектор на електронни данни, който да защитава от злоупотребата с информацията на устройства използващи принципа на RFID - Radio-Frequency IDentification (Радио-честотна идентификация), не обосновава създаването на пазарни предимства и оттук повишаването конкурентоспособността на фирмата. Основен подход при разработването на проекта е използването на RFID. RFID - Radio Frequency IDentification е метод за автоматично идентифициране на обекти, при който от идентификатори върху обекта се четат или записват данни, чрез радиовълни. Технологиата е базирана на радиочестотна комуникация между специално изработен идентификатор (етикет, таг, карта, ключодържател, стикер и т.н.) и четящо устройство. Всеки идентификатор съдържа чип със записан уникален номер и антена. За да работи RFID системата са необходими предавател и приемник на електромагнитни вълни. Те обикновено са обединени в едно устройство, наричано "четец", който излъчва електромагнитни вълни по посока на идентификатора. В описанието на предложението, участникът не е аргументирал достатъчно добре как ще се справи с потенциалните рискове при развитие на проекта.

				<p>В целевите групи са посочени различни и много широк спектър от потенциални клиенти, с което пазара на подобни решения е сведен до една огромна ниша, без реално измерим пазарен дял за подобни решения.</p> <p>В описанието на предложението и сравнителния анализ не фигурира информация, липсват и конкретни дейности, функции и финансови показатели, които ще се изпълняват, и оттам не могат да бъдат обусловени и доказани каквито и да е пазарни предимства спрямо конкурентите на пазара, не може да бъде доказана каквато и да е пазарна приложимост в национален или световен мащаб. Вземайки предвид дефиницията за „иновация“ съгласно ИСИС: „въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод ..., които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите”, предложеният като продукт иновативен управляем протектор на електронни данни, който да защитава от злоупотребата с информацията на устройства използващи принципа на RFID - Radio-Frequency IDentification (Радиочестотна идентификация), не може да се определи като продуктова иновация, тъй като липсва аргументи в тази насока, не са засегнати в проучването основни критерии, които биха довели до разграничими разлики спрямо продуктите на пазара.</p>
251	BG16RFOP00 2-1.002-0842	"Глезотийки" ООД	<p>Разработване на хранителен продукт от български белен слънчоглед, покрити с български мед, какао и натурални екстракти от български билки, без наличието на изкуствени добавки или структурно модифицирани храни, които имат благоприятно въздействие върху човешкия организъм.</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение З, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
252	BG16RFOP00 2-1.002-0843	НАНО ТЕРИ ООД	<p>Повърхностна модификация на кубични въглеродни наноструктури и прилагането им за подобряване на ефекта и оптимизиране</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З), който е подписан с криптиран Квалифициран електронен подпис (КЕП), при който е необходим частния ключ на кандидата, за да бъде осъществен достъп до съдържанието на файла. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение З) или не е представен в изискуемия</p>

			действието на активни вещества в козметичен продукт при псориазис.	образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
253	BG16RFOP00 2-1.002-0844	Омниа Мит ООД	Омниа Мит ООД създава иновативен продукт от непромокаеми материали	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение З към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
254	BG16RFOP00 2-1.002-0845	"Агроботика" ООД	Иновативна автономна роботизирана система за отглеждане на полезни култури	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ, който не е по образца на настоящата процедура (Приложение З към условията за кандидатстване). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
255	BG16RFOP00 2-1.002-0846	Преваленс ЕООД	Холистична навигационна система в сгради за хора с увреждания	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. г) от условията за кандидатстване и Критерий № 6 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представена коректно попълнена Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия. В представената към проекта декларация е посочено, че декларираните данни са за 2015 г. Видно от извършена служебна проверка в Търговския регистър, предприятието-кандидат е регистрирано през 2016 г. След изпратено искане за отстраняване на нередовности декларацията не е представена. Съгласно Приложение Й "Критерии и методология за оценка на проектните предложения": в случай че след допълнителното изискване по установения ред декларацията не бъде предоставена от кандидата или е представена, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.
256	BG16RFOP00 2-1.002-0848	МОНИ СОФТ ЕООД	PDF to DB – софтуер за транслиране на	1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).

			данни	<p>Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3).</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
257	BG16RFOP00 2-1.002-0849	Акаунтия ЕООД	Разработване на софтуерни модули и информационна система Акаунтия	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. 1 "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Предложеният проект от "Акаунтия" ЕООД, представлява облачна услуга - система за фактуриране, със значително по-разширени възможности за адаптиране към изискванията и особеностите на клиента, включително и на стилистично ниво.</p> <p>Кандидатът дефинира пазарната ниша, в рамките на която ще се реализира иновацията. В проекта е споменато, че се обхваща широка пазарна ниша, тъй като се обособява от предоставянето на нова или подобрена услуга, която на този етап няма еквивалент в национален мащаб, но не е развито, обосновано и доказано в настоящия проект как прелганият продукт би придобил пазарни предимства. Наред с това, друга основна слабост за пазарната реализация е – регулацията във всяка страна е различна, което създава допълнителни пречки пред предлаганото решение.</p> <p>Предложената услуга е сравнена с услуги, които макар и на пръв поглед да предлагат подобни резултати, в действителност много трудно биха могли да бъдат сравнени с предложението и оттам без база за пазарни проучвания не може да бъде доказана каквато и да е пазарна приложимост.</p> <p>В описанието на предложението и сравнителния анализ не фигурира информация на базата, на която е направено изследването.</p> <p>Също така, липсват и конкретни дейности, функции и финансови показатели, които ще се изпълняват, и оттук не могат да бъдат обусловени и доказани пазарните предимства спрямо конкурентите на пазара.</p>
258	BG16RFOP00 2-1.002-0851	"СПОКОЙНО" ЕООД	"Разработване и реализация на високоефективна технология при създаване на билков препарат „Елрон“ с антивирусна и антитуморна активност, с цел терапия и профилактика на	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис).</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>

			инфекции предизвикани от грипни, херпесни, ентеро и туморни вируси"	<p>2. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.12 от условията за кандидатстване и критерий № 3 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>В т.3 на Формуляра за кандидатстване е посочено, че проектното предложение се реализира в партньорство със СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ", БИОЛОГИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ - ЛАБОРАТОРИЯ "ВИРУСОЛОГИЯ". Съгласно т.12 от условията за кандидатстване "По настоящата процедура за подбор на проекти кандидатите участват индивидуално, а не съвместно с партньорски или други организации."</p>
259	BG16RFOP00 2-1.002-0853	"Интерактив Спорт" ООД	Разработване на иновация от "Интерактив Спорт" ООД	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
260	BG16RFOP00 2-1.002-0856	ГРАУНДУОТ ЪР БЪЛГАРИЯ ООД	SPAEX - Мобилно приложение за достъп до балнеотуристическа и хидрогеоложка информация за минералните води в България.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
261	BG16RFOP00 2-1.002-0858	"Комутатус" ООД	Разработване на високотехнологична електронна система за автоматизирано подпомагане на производството на електроенергия от възобновяеми енергийни източници	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>

262	BG16RFOP00 2-1.002-0859	СЕЛФ ЕМПАУЪР	Уеб базирана софтуерна платформа за предоставяне на възможност за дистанционно предоставяне на аутсорсинг услуги преимуществено от физически лица (фрилансъри) в неравностойно положение, с ограничени възможности за придвижване или присъствие на работно място от една страна и фирми или частни лица възложители от друга страна.	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.І "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Предложението на кандидата „Селф Емпауър“ ООД е свързано с разработване на платформа за връзка между фриленсъри и компании, които търсят експерти за изпълнение на конкретни задачи или краткосрочни проекти.</p> <p>На националния пазар съществуват множество подобни решения, не по-малко работещи и пазарно реализирани.</p> <p>Наред с това, на световно ниво съществуват още по-голям брой подобни разработени платформи.</p> <p>От описанието на проектното предложение не може да се съди, че предложението е нов или значително подобрен продукт (услуга – платформа за връзка между фриленсъри и краткосрочни „работодатели“).</p> <p>Предложената платформа разполага със стандартни функционалности – връзка между търсещ и предлагач заетост, обучения (за изпълнение на конкретна задача), дистанционна заетост, вкл. за хора в неравностойно положение.</p> <p>На основание масовото му разпространение и приложимост (на национален и световен пазар), а също така липсата на описание на текущата дейност на кандидата, не може да се счита, че предложението ще създаде пазарни предимства или повиши конкурентоспособността на кандидата.</p> <p>На следващо място, „Уеб базираната софтуерна платформа за предоставяне на възможности за дистанционно предоставяне на аутсорсинг услуги преимуществено от физически лица (фрилансъри) в неравностойно положение, с ограничени възможности за придвижване или присъствие на работно място от една страна и фирми или частни лица възложители от друга страна“ не може да се определи като продуктова или производствена иновация – не представлява новост или значително подобрене на налични алтернативи на пазара. По същество си предложението е продукт – услуга за предоставяне на посредническа платформа между търсещи и предлагачи краткосрочна/временна/проектна заетост.</p> <p>Дистанционният достъп, който позволява на хора в неравностойно положение да работят е валиден за всички алтернативи на пазара и е принципът, на който работят платформите. Възможността за оценка на качествата на фриленсърите също е заложен в повечето платформи – предоставят възможност за създаване на профили на фриленсърите, рейтинг, плащане при получаване на резултат с удовлетворително качество.</p>
263	BG16RFOP00 2-1.002-0860	ЕМ ДЖИ УЪРК ЕООД	Разработване на иновативна услуга за оптимизиране управлението на човешките ресурси с глобално приложение.	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.13.1., подт.І "Допустими проекти", подт.2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване).</p> <p>По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите.</p> <p>Кандидатът “ЕМ ДЖИ УЪРК” ЕООД, предлага да разработи он-лайн платформа „Първо интервю“, която представлява уеб базирана платформа с иновативен начин за подбор и предварително обучение, чрез директно свързване на кандидатите за работа и работодателите посредством предварително зададени</p>

				<p>критерии, оценка на компетенции и насочване към практическо предварително обучение. В описанието на проектното предложение, обаче, липсват конкретни дейности, функции и финансови показатели, които ще се изпълняват, и от там не могат да бъдат обусловени и доказани пазарните предимства спрямо конкурентите на пазара. Предложената услуга е сравнена с услуги, които макар и на пръв поглед да предлагат подобни резултати, в действителност много трудно биха могли да бъдат сравнени с предложението и оттам без база за пазарни проучвания не може да бъде доказана каквото и да е пазарно предимство. В описанието на предложението и сравнителния анализ не фигурират аргументирани източници на информация на базата, на които е направено изследването и са приложени съответните показатели за сравнение.</p>
264	BG16RFOP00 2-1.002-0861	ЛИВТЕХ ЕООД	Разработване на специализиран софтуер за проектиране и анализ на прототипи хранителни добавки с водорасли	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3).</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
265	BG16RFOP00 2-1.002-0863	ИПСУМ Еднолично дружество с ограничена отговорност	Създаване на иновативен софтуерен продукт - чрез футбол към интеграция.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3).</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
266	BG16RFOP00 2-1.002-0865	РОБОСКУЛ ООД	Използване на демонстрационни работи за обектно ориентирано образование и създаване на базова методика.	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) - прикачен е само Квалифициран електронен подпис (КЕП) на юридическо лице, различно от кандидата.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът</p>

				не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
267	BG16RFOP00 2-1.002-0866	Грийн Еко Лайт ООД	Иновативен подход при парково и улично осветление "Зелено Еко Осветление"	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. С оглед на наличната информация по проекта, то предложението за разработване продукт би представлявал технологично ниско ефективен и нерентабилен, с което не може да се гарантират никакви „пазарни предимства“ и „повишаване конкурентоспособността на фирмата“.</p> <p>Предлаганият от кандидата продукт „Автономно колче за осветление – GREEN ECO LIGHT“ по своята същност представлява „парково“ или ниско (с височина до 1,5 м) стоящо осветително тяло със здрава механична конструкция, автономно захранвано от фотоволтаични панели, оборудвано с високоефективни ниско енергийни източници на светлина – светодиоди (в предложението те са представени като LED (Light emitting diode), но да приемем, че става въпрос за SMD (Surface mounted diodes), които са ново поколение LED, които са до три пъти по-ярки и генерират светлина с по-високо качество).</p> <p>Реализацията на проекта не би довела до ефективна и рентабилна продуктова иновация чрез разработването на продукта - Автономно колче за осветление – GREEN ECO LIGHT. Иновацията, която кандидатът предлага е сходна с вече успешно използвани технически решения за осветление на паркове. Технологиите предложени от кандидата ще доведат до създаването на неконкурентен продукт. На пазара се предлагат утвърдени решения за LED парково и улично осветление.</p>
268	BG16RFOP00 2-1.002-0867	СензТех ООД	Индивидуален детектор за състава на въздуха	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който не е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
269	BG16RFOP00 2-1.002-0869	МЕДИЦИНСК И ЦЕНТЪР ВИТОША ООД	Разработване на иновативна услуга - Двупланова двуопорна винтова фиксация при фрактури на	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), който е подписан с КЕП с титуляр "СБАЛОТ Витоша" ЕООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по процедурата е "Медицински</p>

			<p>бедрената шийка – Сравнителен анализ по метод а на крайните елементи</p>	<p>център Витоша" ЕООД.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ.". В т.24, б. и) е указано, също че Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) следва да е подписан с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено лице. В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно съдържанието на документа следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на Сравнителния анализ от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) е представен от името на друго юридическо лице.</p> <p>2. Подаденият формуляр за кандидатстване е подписан с Квалифициран електронен подпис (КЕП), чиито титуляр е "СБАЛОТ Витоша" ЕООД - дружество, различно от кандидата. Съгласно данните във Формуляра за кандидатстване кандидат по настоящата процедура е "Медицински център Витоша" ЕООД.</p> <p>Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, стр. 38: "ВАЖНО: Проектното предложение се подава електронно чрез ИСУН 2020, като се подписва с КЕП от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице.". В чл. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис е записано, че: „Автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.“. Волеизявлението относно подаването на проектното предложение следва да произтича от предприятието-кандидат чрез подписването на формуляра за кандидатстване от лице с право да представлява дружеството или чрез подписването му от упълномощено за това лице. В конкретния случай проектното предложение е подадено от името на друго юридическо лице.</p>
270	BG16RFOP00 2-1.002-0871	Светла 1977 ЕООД	<p>Разработване на "Интелигентна" (компютризирана) чанта</p>	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът</p>

				не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."
271	BG16RFOP00 2-1.002-0872	БИЗКОНСУЛТ АДВАЙЗЪР ЕООД	Разработване на иновативна система за оценка и у...	<p>Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 13.1., подт. I "Допустими проекти", подт. 2 от условията за кандидатстване и критерий № 4 и критерий № 5 от Критериите за оценка на допустимостта на проекта (Приложение Й към условията за кандидатстване). По проекта не се подкрепя разработването на иновация - въвеждане в употреба на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, които създават пазарни предимства и при това повишават конкурентоспособността на фирмите. Кандидатът предлага да разработи "АТЕСТА" - система за управление на компетенциите на ученици от предучилищна възраст до 12 клас (за проверка на усвоените знания), студенти (кандидат-студентски изпити, проверка на знания), служители и работници (годишна атестация на служители, системи за оценяване на процесите в организацията, провеждане на интервюта за работа от професионални кадри - човешки ресурси, психолози).</p> <p>Като целеви пазар, участникът посочва следните основни сегменти от потребители в рамките на общия (съвкупен) вътрешен пазар - търговски дружества (фирми) и организации на гражданите с идеална цел (като съюзи, дружества, фондации и т.н.) в страната; организации на държавната и местна власт в България; индивидуални и семейни потребители от страната.</p> <p>В проектното си предложение обаче липсват конкретни дейности, функции и финансови показатели, които ще се изпълняват, и оттам не могат да се изведат и потвърдят пазарните предимства спрямо конкурентите на пазара.</p> <p>В описанието на предложението и сравнителния анализ не фигурира информация на базата, на която е направено изследването и са приложени съответните показатели за сравнение. Показателите не са пълни и липсва доказателствена част.</p> <p>Предложената услуга е сравнена с услуги, които макар и на пръв поглед да предлагат подобни резултати, в действителност много трудно биха могли да бъдат сравнени с предложението и оттук без направени и обосновани пазарни проучвания не може да бъдат доказани каквито и да е пазарни предимства на разработвания продукт.</p>
272	BG16RFOP00 2-1.002-0873	ИНТЕРСОФТК ОНСУЛТ-ТН ЕООД	Разработка на система за разплащане за кафемашини	<p>1. Проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24, б. и) от условията за кандидатстване и Критерий № 11 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване).</p> <p>Към проектното предложение е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3), в който не са попълнени всички раздели. Сравнителният анализ на разработваната иновация (Приложение 3) не е подписан с КЕП (квалифициран електронен подпис). Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, т.24, б. и): "В случай че не е представен Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) или не е представен в изискуемия образец или не са попълнени всички раздели, по начина по който е указано в Приложение 3, документът не може да бъде допълнително изискван от кандидатите и проектното предложение ще бъде отхвърлено, тъй като допълнителното му представяне ще доведе до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕСИФ."</p>
273	BG16RFOP00	"Тайм Машин"	Филипополис -	Проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 24, б. "б" и "е" от Условията за

	2-1.002-0879	ООД	Антична Реалност	кандидатстване, респективно Критерий № 4 и № 8 от Критериите за оценка на административното съответствие на проектните предложения (Приложение Й към Насоките за кандидатстване). Към проектното предложение не са представени: Декларация по чл. 9, ал. 8, т. 1 на ПМС № 107/10.05.2014 и чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове, попълнена и подписана от Деян Иванов Делчев (управител на "Тайм Машин" ООД) и Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. След изпратено искане за отстраняване на нередовности относно горепосочените документи, същите не са представени в указания от оценителната комисия срок. Забележка: Удостоверението от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата въз основа на данни за 2015 г. е приложимо за кандидати, които имат приключена финансова 2015 година и са осъществявали дейност през нея. От извършена служебна проверка на Отчета за приходите и разходите на кандидата за 2015 г., който е оповестен в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, е видно, че "Тайм Машин" ООД има реализирани нетни приходи от продажби през 2015 г. Следователно, удостоверението от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност е приложим за кандидата документ.
--	--------------	-----	------------------	--

ЗАБЕЛЕЖКА: Кандидатите, чиито проектни предложения са предложени за отхвърляне на етап оценка на административното съответствие и допустимостта по горепосочената процедура могат да подадат писмени възражения срещу предложението за отхвърлянето им пред ръководителя на Управляващия орган, в едноседмичен срок от съобщаването.